UCHWAŁA NR XXIV/121/2020
RADY GMINY KARCZMISKA

z dnia 9 października 2020 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargi Pana Janusza Goliszka na uchwałę Nr XXII/117/2020 Rady Gminy Karczmiska z dnia 21 sierpnia 2020 roku w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Karczmiska wotum zaufania oraz udzielenia odpowiedzi na skargę

Na podstawie atr. 18 ust 2 pkt. 15 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2020.713 t.j. z dnia 21 kwietnia 2020 r.) art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2019.2325 t.j. z dnia 28 listopada 2019 r.) - Rada Gminy uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargę Janusza Goliszka na uchwałę Nr XXII/117/2020 Rady Gminy Karczmiska z dnia 21 sierpnia 2020 roku w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Karczmiska wotum zaufania wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Gminy Jacka Nowaczka:

1) do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie;
2) do reprezentowania Rady Gminy Karczmiska przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie w przedmiotowej sprawie;

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Karczmiska.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Jacek Nowaczek

Załącznik do Uchwały Nr XXIV/121/2020
Rady Gminy Karczmiska
z dnia 9 października 2020 r.

Karczmiska, 06 października 2020 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie
Marii Curie-Skłodowskiej 40, 20-400 Lublin

Skarżący: Janusz Goliszek,
reprezentowany przez pełnomocnika
adwokat Małgorzatę Warenicę-Sokoluk,

Organ: Rada Gminy Karczmiska,
reprezentowana przez Przewodniczącego Rady Gminy Karczmiska
Jacka Nowaczka na podstawie uchwały Rady Gminy Karczmiska nr XXIV/121/2020
z dnia 9 października 2020 r.;

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ
skarżącego Janusza Goliszka na uchwałę nr XXII/117/2020 Rady Gminy Karczmiska z dnia 21 sierpnia 2020 roku w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Karczmiska wotum zaufania

Działając w imieniu organu, na podstawie udzielonego mi upoważnienia zawartego w uchwale Rady Gminy Karczmiska nr XXIV/121/2020 z dnia 9 października 2020 r. wnoszę i wywodzę następująco.

<u>Na wstępie wnoszę o oddalenie skargi z uwagi na jej oczywistą bezzasadność oraz o zasądzenie ewentualnych kosztów postępowania od skarżącego na rzecz organu.</u>

Ponadto wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

- uchwała Rady Gminy Karczmiska nr X/56/2019 z dnia 28 czerwca 2019 roku wraz z uzasadnieniem *na okoliczność nieudzielenia również w poprzednim roku wotum zaufania Wójtowi Gminy Karczmiska, formy i treści tej uchwały oraz jej niekwestionowania przez skarżącego;*

- uchwała Rady Gminy Karczmiska nr I/1/2018 dnia 20 listopada 2018 roku w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Rady Gminy oraz uchwały Rady Gminy Karczmiska nr … z dnia … stanowiącej niejako „pismo przewodnie" do niniejszej odpowiedzi na skargę *na okoliczność faktu, że reprezentant Rady Gminy Karczmiska Pan Jacek Nowaczyk jest Przewodniczącym Rady Gminy Karczmiska i został upoważniony do reprezentowania Rady Gminy w zaistniałym sporze sądowo-administracyjnym;*

<u>oraz przychylam się do:</u>

- wniosku dowodowego pełnomocnika skarżącego w przedmiocie zapisu na płycie cd prezentującego przebieg debaty nad raportem o stanie gminy Karczmiska z dnia 21 sierpnia 2020 roku z tym, że na inne okoliczności tj. *na okoliczność faktu, iż przeprowadzona debata była rzetelna, nieograniczona, dotyczyła wielu aspektów w tym przede wszystkim kwestii, które winny znaleźć się lub znalazły się w raporcie o stanie Gminy Karczmiska;*

- wniosku dowodowego pełnomocnika skarżącego w przedmiocie przeprowadzenia dowodów z uchwały nr VI/37/2019 Rady Gminy Karczmiska z dnia 21 lutego 2019 toku w sprawie określenia szczegółowych wymogów dotyczących raportu o stanie gminy z tym, że na inne okoliczności tj. *na okoliczność faktu, iż ww. uchwała w sposób szeroki wskazuje wymogi dotyczące raportu o stanie gminy, a co za tym idzie przeprowadzona podczas sesji Rady Gminy Karczmiska debata w pełni odnosiła się do elementów, które winien zawierać raport o stanie gminy zgodnie ze wskazaną uchwałą;*

UZASADNIENIE

Na wstępie należy wskazać, iż w roku 2019 Rady Gminy Karczmiska w uchwale nr X/56/2019 z dnia 28 czerwca 2019 roku nie udzieliła Wójtowi Gminy Karczmiska wotum zaufania. Potwierdzeniem tego jest załączona do niniejszej odpowiedzi na skargę uchwała. Stąd też, w momencie gdy sytuacja ta powtórzyła się w roku 2020 Janusz Goliszek (pełniący funkcję Wójta Gminy Karczmiska) zakwestionował uchwałę o nieudzieleniu wotum zaufania w roku 2020. Wiąże się to oczywiście z zagrożeniem dla osoby pana Janusza Goliszka (art. 28aa ust. 10 ustawy o samorządzie gminnym) podjęciem uchwały o przeprowadzeniu referendum w sprawie odwołania wójta.

Należy więc pokrótce odnieść się do zarzutów skargi pana Janusza Goliszka. Zaczynając więc od wspomnianej już uchwały z roku 2019 (nr X/56/2019) należy podkreślić, iż jej treść również stanowiła o „nieudzieleniu" wotum zaufania. Należy stanowczo wskazać, iż ani organ nadzoru (Lubelski Urząd Wojewódzki) ani sam skarżący ani też obsługa prawna Gminy Karczmiska, ani nikt inny uchwały ww. nie kwestionował, ani jej treści ani merytorycznej zawartości. Nie były podnoszone kwestie ingerencji w treść uchwały ani jej prawidłowości. Niezrozumiałe jest zatem w roku bieżącym kwestionowanie dokumentu stworzonego w tożsamy sposób. Uznać należy, że treść uchwały jest czytelna i zrozumiała a to właśnie jest głównym celem uchwał. Ponadto, uchwały takie, właśnie w takiej formie są powszechnie spotykane i przez nikogo niekwestionowane z uwagi na ich treść, czy to „udzielenia" czy też „nieudzielenia".

Analizując nagranie sesji Rady Gminy Karczmiska z dnia 21 sierpnia 2020 roku należy wskazać, że zarzuty stawiane przez stronę skarżącą dotyczące przebiegu debaty nad raportem są chybione. Należy podkreślić, że nie jest rolą skarżącego w tym sporze ocenianie przebiegu i formy debaty. Kluczowym w przedmiotowej sprawie jest, że raport o stanie gminy został zaprezentowany, zaś następnie toczyła się na jego temat wolna, niczym nieskrępowana i nieograniczona debata.

Niezrozumiałe są zarzuty strony skarżącej jakoby debata nie mieściła się w dyspozycji art. 28aa ust. 2 u.s.g. Przytoczyć należy więc treść tego przepisu: *„Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego."* Należy więc zadać pytanie stronie skarżącej, który z elementów dyskusji na sesji rady gminy nie obejmuje *„działalności wójta w roku poprzednim"*? Ponadto raport dotyczy *„stanu"* gminy. Za słownikiem języka polskiego wskazuję, iż *„stan"* to: całokształt okoliczności, warunki, w których się ktoś lub coś znajduje; sytuacja, pozycja, położenie; Sumując więc pod kątem logicznym i językowym stwierdzenia, że raport ma dotyczyć działalności wójta w roku poprzednim i dotyczy stanu gminy wskazać należy bezsprzecznie, iż przeprowadzona debata w pełni odpowiadała wymogom wskazanym przez ustawę. Nie można tracić z pola uwagi faktu, że Rada Gminy Karczmiska w uchwale z 21 lutego 2019 roku (nr VI/37/2019) stwierdziła, że raport ma zawierać analizę działalności w następujących obszarach:

1) infrastruktury technicznej,

2) oświaty i wychowania,

3) kultury, sportu i rekreacji,

4) pomocy społecznej,

5) przedsięwzięć prorodzinnych,

6) ochrony przeciwpożarowej,

7) opieki nad dziećmi w wieku do lat 3,

8) ochrony środowiska naturalnego,

9) funkcjonowania Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

Należy więc zadać pytanie, które elementy dyskusji podczas sesji wykraczają poza ww. wytyczne? Zdecydowana większość tematów poruszonych na sesji dotyczyła oświaty, sportu, instytucji kultury i edukacji oraz podjętych przez gminę działań w roku 2019. Podkreślić należy również fakt, że radni mają prawo poruszać inne tematy, niż te tylko wskazane w raporcie; gdyby wykluczyć taką możliwość można

by uznać, że raport przygotowywany przez wójta gminy jest tylko i wyłącznie „*laurką*" dla jego działań w poprzednim roku. Oczywistością jest, że wójt przygotowując raport będzie uwypuklał swoje sukcesy i dokonania, a pominie w nim kwestie sporne, problemowe oraz wszelkie mogące negatywnie wpłynąć na jego odbiór. Zadaniem radnych i rolą nieskrępowanej debaty jest właśnie jego analiza i poruszenie również kwestii niewygodnych dla organu. Sam fakt, iż debata trwała kilka godzin potwierdza jej dokładność i analityczność.

Odnosząc się zaś do kwestii uzasadnienia uchwały, należy na wstępie wskazać, że takie uzasadnienie uchwała posiada. Zaś w perspektywie faktu, iż na sesji rady gminy została przeprowadzona wielogodzinna debata, z której jasno wynikały stanowiska tak radnych jak i podstaw podjętej uchwały, nie było konieczne szczegółowe uzasadnianie przedmiotowej uchwały. Jej treściwym i merytorycznym uzasadnieniem winna być przeprowadzona debata. W art. 18 ust. 1 u.s.g. stwierdzono, że do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Takie domniemanie właściwości rady gminy rozumie się w ten sposób, że rada gminy jako organ o charakterze kolegialnym i wieloosobowym może podejmować działania związane ze stanowieniem lub kontrolą. Rada gminy kontroluje również działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy. Mając na uwadze fakt, iż to rada gminy jest organem kontrolnym nad wójtem, nie sposób odmówić radzie gminy jej uprawnień do merytorycznej kontroli pracy wójta oraz podjęcia uchwały w treści jak ta zaskarżona. Należy również podkreślić, jeśli już mowa o merytorycznej kontroli, że organ nie udzielił odpowiedzi na wszystkie zadane pytania i zagadnienia, trudno więc było i radnym odnosić się merytorycznie do wszystkich kwestii.

W kwestii powoływania się przez stronę skarżącą na (tak naprawdę) jedno merytoryczne orzeczenie, tj. wyrok WSA w Olsztyna z 14 listopada 2019 roku (II SA/Ol 785/19) podkreślić należy, iż nie sposób zgodzić się z treścią tegoż orzeczenia. Na wstępie podkreślić należy, że nie jest jasne czy ww. orzeczenie jest prawomocne

czy też zostało zaskarżone do NSA. Poza tym, jest to, co zostało już podkreślone, jedno orzeczenie. Nie ma tu mowy ani o ugruntowanej linii orzeczniczej ani też o pewności doktryny i judykatury w tym kontekście. W ocenie rady gminy ważniejsze w konstytucyjnym porządku prawnym są kwestie kontroli nad organem przez radę gminy (wybraną w wolnych wyborach) niźli techniczne kwestie dotyczące sposobu formułowania uzasadnienia uchwały. Bezsprzecznym jest, po dokładnym przeanalizowaniu przebiegu sesji, co było powodem nieudzielenia wotum zaufania Wójtowi Gminy Karczmiska. Jednakże w swej skardze skarżący zamiast negować kwestię techniczne uzasadnienia powinien w sposób choćby dostateczny odnieść się do podnoszonych podczas sesji zarzutów, które stanowiły podstawę do podjęcia uchwały w takiej a nie innej treści. Ta kwestia została jednak potraktowana w sposób wybiórczy. W ocenie autorów odpowiedzi na skargę jest to próba odwrócenia uwagi od realnych problemów gminy i skupienia się na niewielkich niedociągnięciach. Powoływanie się na Konstytucję RP świadczy tylko o braku konkretnych merytorycznych argumentów w ręku skarżącego. Natomiast kontrola organów władzy publicznej również wynika z Konstytucji.

Powyżej wspomniane zostało, że mowa tu o jednym orzeczeniu, pomimo faktu, że pełnomocnik skarżącego wskazuje również na treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (III SA/Wr 302/19). Należy jednak wskazać, że orzeczenie sądu wrocławskiego dotyczyło zgoła innej sytuacji. Z treści uzasadnienia ww. orzeczenia: *„Powyższe zaś nie pozwala zgodzić się ze stanowiskiem Rady, iż instytucja votum zaufania ma charakter czysto politycznej oceny i że przy podjęciu uchwały w tym przedmiocie Rady nie obowiązują żadne kryteria, wobec czego nie ma znaczenia, czy jakakolwiek debata nad raportem faktycznie się odbyła. Fakt, że ustawa nie formułuje uszczegółowionych kryteriów merytorycznych w tym zakresie nie oznacza, że ocena dokonywana w trybie votum zaufania może następować na warunkach całkowitej dowolności"* - w przedmiotowej sprawie, dotyczącej Gminy Karczmiska Rada Gminy nie twierdziła i nie twierdzi, że instytucja votum zaufania może mieć charakter oceny politycznej, w sytuacji Gminy Karczmiska przeprowadzona została merytoryczna i

długa debata dotycząca stanu gminy i na jej podstawie została podjęta uchwała. Dalej, wrocławski sąd stwierdza: *„Prawidłowa, spójna wewnętrznie i zgodna z Konstytucją wykładnia art. 28aa u.s.g. każe przyjąć, że uchwała w sprawie votum zaufania, o której mowa w ust. 9 tego artykułu, może być zgodnie z prawem podjęta, wyłącznie w związku z rozpatrzeniem raportu o stanie gminy i dokonaną na skutek tego oceną działalności organu wykonawczego - a co za tym idzie - tylko wówczas może wywołać skutek, o jakim mowa w ust. 10 art. 28aa u.s.g."* - w przedmiotowej sprawie takie rozpatrzenie nastąpiło.

Podkreślenia wymaga jeszcze jedna niezwykle istotna kwestia, być może spowodowana jedynie omyłką, ale być może popełniona celowo. Pełnomocnik skarżącego cytując orzeczenie WSA we Wrocławiu stwierdza, że **„w wyroku wskazano"** i tutaj pełnomocnik cytuje następująco: *„wprowadzenie do ustawy instytucji raportu o stanie gminy ma służyć zaznajomieniu mieszkańców, w tym radych z kondycja gminy i nie może być podstawą wyłącznie politycznego "rozliczania" burmistrza, gdyż w takim wypadku prowadziłoby do niemożliwego do zaakceptowania wniosku, że rozwiązanie zawarte w art. 28aa u.s.g. byłoby skutecznym narzędziem dla ukształtowanego w radzie gminy układu politycznego, stojącego w opozycji do wójta, do podjęcia oderwanej od stanu gminy próby odwołania osoby urząd ten piastującej."* Należy jednakże wskazać w sposób stanowczy, że słowa te (powyższy cytat) poprzedzone są niezwykle istotnymi czterema słowami a mianowicie: **„Końcowo skarżąca podniosła, że"** prawidłowo skonstruowany cytat z części sprawozdawczej orzeczenia brzmi więc: ***„Końcowo skarżąca podniosła,*** *że wprowadzenie do ustawy instytucji raportu o stanie gminy ma służyć zaznajomieniu mieszkańców, w tym radych z kondycja gminy i nie może być podstawą wyłącznie politycznego "rozliczania" burmistrza, gdyż w takim wypadku prowadziłoby do niemożliwego do zaakceptowania wniosku, że rozwiązanie zawarte w art. 28aa u.s.g. byłoby skutecznym narzędziem dla ukształtowanego w radzie gminy układu politycznego, stojącego w opozycji do wójta, do podjęcia oderwanej od stanu gminy próby odwołania osoby urząd ten piastującej."* Nie są to więc stwierdzenia i przemyślenia WSA we Wrocławiu, co prawdopodobnie miało zostać zasugerowane Wysokiemu Sądowi, ale ocenę tego

zachowania autora skargi pozostawiam do uznania Wysokiego Sądu, w całej rozciągłości. Nie można jednak tracić z pola widzenia tej sytuacji, gdyż takie przeinaczenia i niedopowiedzenia, tudzież manipulacje mogą mieć często kluczowy wpływ na los sprawy. Sugerowanie, że część sprawozdawcza wskazująca na stanowisko skarżącej jest „tokiem rozumowania" Sądu nie powinno mieć miejsca.

Odnosząc się do dalszych zarzutów wymaga podkreślenia, że nadużyciem jest twierdzenie jakoby uchwała rady gminy została podjęta w oderwaniu od zakresu kontroli rady gminy, co zostało wykazane powyżej.

Następnie strona skarżąca stwierdza, że debaty nie było, a głównym zarzutem była działalność klubu sportowego po czym wymienia szereg innych zarzutów. Brak konsekwencji i elementarnych zasad logiki w formułowaniu kolejnych wniosków skargi jest rażący i trudny do merytorycznego analizowania. Jednakże, stwierdzenie jakoby uchwała była jedynie efektem personalnej niechęci do osoby Janusza Goliszka jest nieprawdziwe, nieudowodnione i godzi w dobre imię radnych, przedstawicieli swoich wyborców w radzie gminy. Zachowanie takie jest niedopuszczalne, szczególnie w sytuacji reprezentowania strony skarżącej przez profesjonalnego pełnomocnika.

Kolejno, autor skargi rości sobie ponownie prawo decydowania o debacie stwierdzając, iż „pytania o fakty czy zagadnienia nie mieszczą się w pojęciu debaty". Należy więc zadać pytanie, na co w debacie strona skarżąca zezwoli a na co nie? Stwierdzenia takie są niczym nieuprawnione i wydają się nieusprawiedliwione. Pojawia się również zarzut, że debata to długa dyskusja. Końcowo więc wymaga wspomnienia, że wszyscy obecni na sali mieli nieograniczone prawo zabierania głosu, a pytania pojawiły się nawet w formie „esemesowej" od mieszkańców. Pytanie więc jak długa i poważna powinna być debata według strony skarżącej ażby móc ją uznać za ważną? Strona skarżąca zdecydowanie zbyt wiele praw do oceny rości sobie w swojej skardze.

Zupełnie ostatecznie wskazać należy, że współpraca Wójta Gminy Karczmiska z radą gminy, ze Starostą Opolskim oraz z Lubelskim Urzędem Wojewódzkim i

wojewodą od dawna jest fikcją. Wójt nie szuka porozumienia z radnymi, zaś kwestie problemowe poruszone podczas sesji, takie jak problem klubu sportowego, finansowania karetki funduszu sołeckiego stanowią niezwykle istotne elementy pracy organu jakim jest wójt i w pełni mieszczą się w dyskusji o stanie gminy. Zarzuty te nie zostały w żaden merytoryczny sposób wyjaśnione. Wójt wielokrotnie stwierdzał podczas debaty, że pewnych kwestii „nie będzie komentował" lub „nie będzie zabierał głosu". Trudno więc oczekiwać debaty, w sytuacji gdy główny aktor takiej debaty odmawia dyskusji.

Ponadto faktem jest również nieprawidłowe funkcjonowanie Urzędu Gminy, za co odpowiada organ czyli wójt.

Rada Gminy Karczmiska kwestionuje również od dawna niektóre decyzje i sposoby postępowania jak np. utrzymywanie stanowiska zastępcy wójta, co w ocenie radnych jest zbędnym wydatkiem. Całość zarzutów Rady Gminy Karczmiska, przeprowadzona debata i jej treść w pełni uprawniały Radę Gminy Karczmiska do podjęcia uchwały w zaskarżonej treści.

Regulacja zawarta w art. 28 aa została poprzedzona dodanym także przepisem w art. 18 ust. 2 pkt 4a, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy (obok uchwalania budżetu gminy, rozpatrywania sprawozdania jego wykonania oraz podejmowania uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu) rozpatrywanie raportu o stanie gminy oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia wotum zaufania z tego tytułu. Z tej właśnie prerogatywy skorzystała Rada Gminy Karczmiska.

Mając to na względzie wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- uchwała Rady Gminy Karczmiska nr X/56/2019 z dnia 28 czerwca 2019 roku wraz z uzasadnieniem,

- uchwała Rady Gminy Karczmiska nr I/1/2018 dnia 20 listopada 2018 roku w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Rady Gminy