

Lublin, dnia 10 lutego 2021r.

**Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Odwołujący się:**

Konsorcjum firm:

1. Lider Konsorcjum - Budimar sp. z o.o.

Ul. Zbożowa 26a, 20-827 Lublin

NIP 6832090229

KRS 0000622379

Tel. 502 597 340

e-mail: sekretariat@budimar.eu

2. Partner Konsorcjum - PEX-POOL Katarzyna Weryńska-Kania sp.j.

Ul. Drogowców 6, 29-200 Dębica

NIP 8721002039

KRS 0000055211

3. Partner Konsorcjum - TAR-MAX Tomasz Rzucidło

Strzeszkowice Duże 155, 24-222 Niedzwica

NIP 7133044715

4. Partner Konsorcjum - PHU Mercus BIS sp. z o.o.

Ul. Sienkiewicza 33, 32-020 Wieliczka

NIP 6442953467

KRS 0000099398

reprezentowani przez:

radcę prawnego Anitę Kłapeć

Kancelaria Radcy Prawnego Anita Kłapeć

Mętów 210E, 20-388 Lublin

tel. 661704068

e-mail: [anita.wiater@wp.pl](mailto:anita.wiater@wp.pl)

**Zamawiający:**

Gmina Karczmiska

Karczmiska Pierwsze, ul. Centralna 17, 24-310 Karczmiska

NIP 7171801265

e-mail: sekretariat@poczta.karczmiska.pl

tel: 81 828 70 26

**Dotyczy:** „Rozbudowa sieci wodno-kanalizacyjnej w Gminie Karczmiska” w tym: 1. Karczmiska Drugie - Wymysłów budowa kanalizacji sanitarnej; 2. Budowa sieci wodociągowej wzdłuż ul. Lubelskiej”  
znak: GPI.271.3.2020.GM

**Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało dnia 11 grudnia 2020r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 765688-N-2020**

Wpis: 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych)

### Odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego się

Działając w imieniu Konsorcjum firm Odwołujących się, na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa, które załączam, wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy z 11.09.2019r. - Prawo zamówień publicznych, czynności podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego, polegającej odrzuceniu oferty Konsorcjum firm Budimar sp. z o.o., PEX-POOL Katarzyna Weryńska-Kania sp.j., TAR-MAX Tomasz Rzucidło oraz PHU Mercus BIS sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa sieci wodno-kanalizacyjnej w Gminie Karczmiska” w tym: 1. Karczmiska Drugie - Wymysłów budowa kanalizacji sanitarnej; 2. Budowa sieci wodociągowej wzdłuż ul. Lubelskiej” znak: GPI.271.3.2020.GM o której Odwołujący został zawiadomiony dnia 08.01.2021r.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. Art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (odpowiednio art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Pzp) poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości;
2. Art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Pzp (odpowiednio art. 90 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp) poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w związku z uznaniem, że złożone przez niego wyjaśnienia są niewiarygodne i nierzetelne oraz nie potwierdziły, że cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy wyjaśnienia w zakresie ceny oferty były dostosowane szczegółowością do treści wezwania do złożenia wyjaśnień oraz potwierdzały, że cena oferty Odwołującego ma charakter rynkowy i umożliwi prawidłową realizację przedmiotu zamówienia;
3. Art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019r. Pzp (odpowiednio art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Pzp) poprzez odrzucenie oferty, która zawiera ceny realne, umożliwiające realizację zamówienia i osiągnięcie zysku;
4. Art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Pzp (odpowiednio art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Pzp) poprzez wezwanie Odwołującego się do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zaoferowanej w ofercie podczas gdy rozbieżności pomiędzy cenami ofert były oczywiste i nie wymagały wyjaśnień
5. Art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Pzp (brak dosłownie brzmiącego odpowiedniego przepisu w ustawie z dnia 11 września 2019r.) poprzez uzasadnienie faktycznie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w

sposób nieprzejrzysty, z odniesieniem się jedynie do części twierdzeń i dowodów przedstawionych w ramach wyjaśnień ceny oferty;

Podnosząc powyższe zarzuty wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego
3. nakazanie Zamawiającemu dalszej oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego
4. orzeczenie na rzecz Odwołujących się zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika w wysokości 3 600 złotych, określonej na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy
5. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania,
6. zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy niniejszej odwołanie.

*Ewentualnie z ostrożności procesowej, w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę powyższych zarzutów, postępowaniu Zamawiającego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zarzucam naruszenie:*

1. art. 15 vb ust. 5 i 6 ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych poprzez określenie wymaganej kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej bez podania wymaganego uzasadnienie, podczas gdy z zarzucanego przepisu wynika, iż z uwagi na obowiązujący stan epidemii, Zamawiający uprawniony jest do wymagania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie maksymalnie 5%.

W przypadku uznania przez Izbę powyższego zarzutu za skuteczny, wnoszę o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na obarczenie go niedającą się usunąć wadę postępowania uniemożliwiającą zwanie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
2. orzeczenie na rzecz Odwołujących się zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika w wysokości 3 600 złotych, określonej na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty zostało przesłane Odwołującemu się za pomocą środków komunikacji elektronicznej dnia 08.02.2021r. zatem pięciodniowy termin do złożenia odwołania został dochowany, w przypadku złożenia odwołania w dniu 15.02.2021r. Zgodnie z art. 509 § 2 ustawy z dnia 11 września 2019r Pzp jeżeli termin na dokonanie czynności przypada na sobotę, to termin ten upływa dnia następnego po dniu wolnym od pracy. Zatem w związku z tym, że 5-dniowy termin na złożenie odwołania przypadał na sobotę (13.02.2021r.) skuteczne jest wniesienie odwołania w dniu 15.02.2021r.

---

## Uzasadnienie

### Interes prawny:

Zgodnie z brzmieniem art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący się ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem analizowanego postępowania.

Ponadto posiadanie przez Odwołującego się interesu prawnego w zaskarżeniu powyższej czynności Zamawiającego nie budzi wątpliwości. Mianowicie, oferta złożona przez Odwołujące się Konsorcjum przedstawia najkorzystniejszy bilans oceny ofert, zatem w przypadku uznania przedstawionych w niniejszym odwołaniu zarzutów jego oferta będzie nadal rozpatrywana pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu, a co za tym idzie zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, a Odwołujący się uzyska przedmiotowe zamówienie publiczne.

Zatem uznać bezsprzecznie należy, że Odwołujący się posiada interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, bowiem pozbawia go to możliwości wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

W pierwszej kolejności, w interesie Odwołującego się, jest uzyskanie rozstrzygnięcia Izby polegającego na nakazaniu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego się i dalsze badanie ofert.

Następnie, Odwołujący się wskazuje na uchybienia Zamawiającego skutkujące koniecznością unieważnienia postępowania o udzielenia zamówienia publicznego.

### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

#### Stan faktyczny:

Zamawiający - Gmina Karczmiska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest pn. „Rozbudowa sieci wodno-kanalizacyjnej w Gminie Karczmiska” w tym: 1. Karczmiska Drugie - Wymysłów budowa kanalizacji sanitarnej; 2. Budowa sieci wodociągowej wzdłuż ul. Lubelskiej” znak: GPI.271.3.2020.GM. Dnia 20 stycznia 2021 roku miało miejsce otwarcie ofert w w/ postępowaniu.

Do Zamawiającego przed terminem składania ofert wpłynęły następujące oferty:

1. PARSTER sp. z o.o. ul. Mickiewicza 32, 21-200 Parczew - kwota oferty 4 580 052,92
2. Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych sp. z o.o. ul. Zemborzycka 53, 20-445 Lublin - kwota oferty 3 642 751,46 zł
3. Przedsiębiorstwo Inżynierii Miejskiej Grzegorz Skąlecki ul. Wojciechowska 5A, 20-704 Lublin - kwota oferty 4 965 978,32 zł

4. WOD-GAZ TiB Sekita sp.j. ul. Składowa 18, 24-100 Puławy - kwota oferty 3 516 871,25 zł
5. HYDRO-SYSTEM Kwiatkowski Mateusz ul. Trześniowska 5a, 20-139 Lublin - kwota oferty 4 416 930,00 zł
6. Konsorcjum firm: BUDIMAR sp. z o.o. ul. Zbożowa 26a, 20-827 Lublin, PEX-POOL Katarzyna Weryńska-Kania sp.j., TAR-MAX Tomasz Rzucidło, PHU Mercus Bis sp. z o.o. - kwota oferty 3 335 092,65 zł
7. AS-PRO Grażyna Sagan Marysin, ul. Karminowa 3, 21-002 Jastków - kwota oferty 3 888 030,00 zł
8. BKW Bogdan Tarnowski Nasutów 206C, 21-025 Niemce - kwota oferty 3 959 985,00 zł

**Dowód:**

- protokół z otwarcia ofert
- oferty znajdujące się w dokumentacji przetargowej Zamawiającego

Wezwaniem z dnia 22 stycznia 2021r. Zamawiający wezwał Odwołującego się do wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący się udzielił wyjaśnień z dnia 26 stycznia 2021r. do których jako dowody kształtujące wycenę oferty dołączył: ofertę handlową od HTI BO sp. z o.o. z dnia 14.01.2021r., kosztorys ofertowy zawierający wszystkie wymagane przez Zamawiającego pozycje wchodzące w skład przedmiotu zamówienia oraz certyfikaty jakości na materiały budowlane. Zamawiający jednak powziął wątpliwość co do wyjaśnień Odwołującego się w zakresie różnicy w cenach za pompownie wchodzące w skład zamówienia. Mianowicie w ofercie handlowej przedstawionej od HTI była wskazana wyższa cena niż w kosztorysie ofertowym Odwołującego się. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający pismem z dnia 29 stycznia 2021r. wezwał Odwołującego się do wyjaśnienia powyższych rozbieżności. Odwołujący się w odpowiedzi na kolejne wezwanie wskazał, że faktycznie do wyjaśnień z dnia 26 stycznia 2021r. została omyłkowo dołączona błędna wersja oferty handlowej pochodzącej od HTI i załączył właściwą wersję oferty handlowej HTI, tj. wersję po negocjacjach i uwzględnionych rabatach. Dodatkowo w celu jeszcze większego uprawdopodobnienia, ze względu na fakt, iż wzbudziło to wątpliwości Zamawiającego, Odwołujący się do wyjaśnień z dnia 1 lutego 2021r. dołączył jeszcze inną ofertę handlową na popompownie pochodzącą od firmy Neptun sp. z o.o.. Zaoferowane ceny przez firmę Neptun są zbliżone do cen po rabatach zaoferowanych przez HTI BP:

1. Pompownia P1 - Neptun cena 78 000 zł netto - HTI cena 70 000 zł netto
2. Pompownia P2 - Neptun cena 77 000 zł netto - HTI cena 75 000 zł netto

Dołączenie do drugich wyjaśnień kolejnej oferty handlowej podyktowane było jedynie tym, iż Odwołujący się pragnął jak najdokładniej wyjaśnić swoją omyłkę i uprawdopodobnić rzeczywisty, możliwy koszt zakupu pompowni w celu wyjaśnienia braku rażąco niskiej ceny. Dodatkowo zaznaczenia wymaga fakt, iż oferta handlowa firmy HTI BP załączona do wyjaśnień z dnia 26 stycznia 2021r. stanowiła tzw. ofertę

wyjściową, która dopiero podlegała negocjacom i upustom. W wyniku prowadzonych negocjacji strony tj. HTI BP oraz Odwołujący się wynegocjowali i ustalili ceny za pompownie określone w ofercie handlowej dołączonej do wyjaśnień z dnia 1 lutego 2021r. Zatem jest to ta sama oferta handlowa tj. pochodząca z tego samego dnia i o tym samym numerze, z tą różnicą, że jedna wersja jest wersją z rabatami, a druga z cenami katalogowymi. Specyfiką działania firmy HTI jest właśnie takie postępowania, że w pierwszej kolejności drukowane są wersje ofert standardowych, które później podlegają negocjacom i rabatami z uwagi na stałą współpracę. Po przeprowadzeniu negocjacji i naliczeniu rabatów generowana jest druga wersja tej samej oferty, tak aby unaocznic potencjalnemu klientowi korzyści płynące z negocjacji. Ma to charakter stricte reklamowy. Odwołujący się, wyceniając ofertę w potrzeby przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego brał pod uwagę ceny z oferty handlowej HTI BP po negocjacjach i uwzględnieniu rabatów.

**Dowód:**

- wezwanie z dnia 22 stycznia 2021r. – w aktach postępowania przetargowego
- wyjaśnienia Odwołującego się z dnia 26 stycznia 2021r. – w aktach postępowania przetargowego
- wezwanie z dnia 29 stycznia 2021r. – w aktach postępowania przetargowego
- wyjaśnienia Odwołującego się z dnia 1 lutego 2021r. – w aktach postępowania przetargowego
- oświadczenie HTI BP z dnia 08.02.202r. – w załączeniu do odwołania

Zawiadomieniem z dnia 5 lutego 2021r. przesłanym Wykonawcy dnia 8 lutego 2021 r. z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego się na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Jako powód odrzucenia oferty Zamawiający wskazał, że cena Odwołującego się Konsorcjum jest niższa o 33,09 % od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2. Wartość brutto zamówienia Zamawiający ustalił na kwotę 4 984 842,39 zł.

W ocenie Odwołującego się powyższe działania Zamawiającego jest sprzeczne z przepisami prawa i podlega zaskarżeniu z uwagi na naruszenie przepisów prawa wskazanych w petitum odwołania.

**Uzasadnienie prawne:**

Jak wynika z wyroku KIO z dnia 21 lipca 2010 r. "brak definicji pojęcia "cena rażąco niska" oraz brak jednoznacznego wskazania kryteriów, jakie należy brać pod uwagę przy ocenie czy zachodzi okoliczność zaoferowania ceny rażąco niskiej sprawia, że każdy przypadek należy oceniać indywidualnie, biorąc pod uwagę

wszystkie okoliczności sprawy oraz specyfikę przedmiotu zamówienia" (sygn. akt KIO/UZP 1418/10, LEX nr 612201).

Zauważyć należy, że Wykonawca dostatecznie wyjaśnił, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawca przedstawił opis słowny składników i składowych ceny oferty oraz poparł je stosownymi środkami dowodowymi. Faktycznie omyłkowo do wyjaśnień z dnia 26 stycznia 2021 roku została dołączona oferta handlowa pochodząca od dostawcy materiałów HTI BP bez uwzględnienia upustu na pompownie. Wskazać należy, że Wykonawca bardzo długo i w znaczącym zakresie współpracuje z HTI BP i jako stały klient ma wygenerowane u tego dostawcy dosyć okazałe rabaty. W odpowiedzi na sprecyzowanie wyjaśnień, tj. do pisma z dnia 1 lutego 2021r. Wykonawca dołączył poprawną wersję oferty dostawcy HTI BP oraz wyjaśnił, że do pisma z dnia 26 stycznia 2021r. omyłkowo załączono błędną wersję oferty handlowej. Na poparcie wiarygodności zakupu w zbliżonej cenie pompowni wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ, Wykonawca dołączył jeszcze jedną ofertę handlową, którą uzyskał na potrzeby niniejszego postępowania przetargowego, a mianowicie ofertę pochodzącą od Neptun sp. z o.o. która zawiera zbliżoną cenę za zakup pompowni w stosunku do oferty handlowej HTI BP po upuście. Biorąc pod uwagę cały ogląd sprawy uznać należy bezspornie, że Wykonawca dostatecznie i wyczerpująco wyjaśnił rażąco niską cenę złożonej oferty.

Wskazać należy, że zarówno oferta handlowa pochodząca od dostawcy HTI BP dołączona do pisma z dnia 26 stycznia 2021r. jak i oferta handlowa dołączona do pisma z dnia 1 lutego 2021r. stanowią tę samą ofertę w dwóch wersjach, w związku z czym pochodzą z tej samej daty i posiadają taki sam numer. Jednakże – jak już wspomniano wyżej – oferta z 26 stycznia 2021r. nie uwzględniała upustu wypracowanego w ramach długotrwałej współpracy i negocjacji, natomiast oferta handlowa stanowiąca załącznik do pisma z dnia 1 lutego 2021 roku już ten upust zawiera.

Nie ulega również wątpliwości, że Wykonawca zaoferował w ofercie wszystkie urządzenia i technologie spełniające wymagania postawione przez Zamawiającego w SIWZ i załącznikach. Zatem skutek oczekiwany przez Zamawiającego w postaci uzyskania i wykonania zaplanowanej roboty z pożądanymi materiałami zostanie spełniony. Co uzasadnia ofertę handlową HTI BP ale również ofertę handlową pochodzącą od firmy Neptun sp. z o.o.

W ocenie Odwołującego się popartej poniżej cytowanym orzecznictwem, wyjaśnienia złożone przez Odwołującego były szczegółowe, zawierały kosztorysy i oferty handlowe oraz odpowiadały treści wezwania do złożenia wyjaśnień. Natomiast ocena wyjaśnień złożonych przez Odwołującego się została dokonana wadliwie, w sposób nieprzejrzysty. Z uzasadnienia do czynności odrzucenia oferty wynika, że Zamawiający przy ocenie wyjaśnień Odwołującego, w zakresie ceny oferty, wziął pod uwagę jedynie część przedstawionych tam twierdzeń i dowodów – mianowicie,

Zamawiający oparł się jedynie na błędnej wersji oferty handlowej dołączonej do wyjaśnień z dnia 26 stycznia 2021r. Zamawiający w ogóle nie wziął pod uwagę zarówno faktu, iż Odwołujący się wyjaśnił, że wersja oferty handlowej została dołączona przez omyłkę i prostując swój błąd dołączył do wyjaśnień z dnia 1 lutego 2021 roku poprawną wersję oferty, tę która była brana pod uwagę przy wycenie oferty przetargowej Odwołującego się. Po drugie w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego się, Zamawiający w ogóle nie zwrócił uwagi na pozostałe wyjaśnienia i składowe ceny jednostkowe, które zawarł Odwołujący się w swoich pismach. Przede wszystkim Zamawiający w ogóle nie odniósł się do twierdzeń dotyczących:

- nieodległego terenu budowy od siedziby firmy co kreuje koszty ogólne na nieznacznym poziomie,
- korzystnych warunków zakupu towarów z licznymi upustami i bonusami,
- dysponowanie własnym sprzętem budowlanym niezbędnym do wykonania zadania,
- brak korzystania z pomocy Podwykonawców ze względu na formę Konsorcjum i wykonanie całości zamówienia za pomocą firm wchodzących w skład Konsorcjum,
- posiadanie znacznego doświadczenia w prowadzeniu tego typu robót,
- pozostałe ceny jednostkowe przedstawione w ofercie handlowej HTI.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w kosztorysie ofertowym Odwołujący się wykazał zysk na poziomie 71 783,27 zł netto. Jest to poziom zysku standardowy przy tego typu robotach budowlanych. Natomiast wskazuje się, że dla uznania, że cena jest rażąco niska konieczne jest wykazanie, że przy określonym przedmiocie zamówienia nie jest możliwe wykonanie zamówienia za oferowaną cenę, bez ryzyka ponoszenia strat przez Wykonawcę (KIO 798/14). W niniejszej sprawie taka sytuacja nie zachodzi, ponieważ Odwołujący się wyszacował przysługujący mu zysk w wykonaniu zadania przetargowego.

Odwołujący się jako specjalista i profesjonalista zna rynek i występujące w nim ceny. Wszystkie firmy wchodzące w skład Odwołującego się Konsorcjum są podmiotami o sprawdzonych kwalifikacjach, znanymi na rynku lokalnym, mającymi znaczny dorobek zawodowy, realizują szeroki zakres usług dla wielu podmiotów, mają potrzebny sprzęt, kadrę oraz kontakty handlowe. Uzasadnia to fakt, że Odwołujący się dokonał wyceny oferty w sposób rzetelny i profesjonalny. Sam Zamawiający zna z autopsji Wykonawcę TAR-MAX Tomasz Rzucidło. W roku 2017 Wykonawcy temu działającemu w formie konsorcjum z firmą FAMIKO-BUD sp. z o.o. zostało udzielone zamówienie pn. Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Karczmiska-Drugie- ul. Rejtmanówka, Folwark, Polna. Zamówienie zostało wykonane w sposób należyty, a współpraca stron kontraktu układała się pomyślnie.

#### **Dowód:**

- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500037511-N-2017 r. z dnia 03.10.2017r.



Podkreślenia po raz wtóry wymaga fakt, iż wykazane przez Odwołującego się w wyjaśnieniach twierdzenia i dowody potwierdzają, że cena oferty nie jest rażąco niska, ma ona charakter rynkowy (z uwagi na wycenę materiałów przez podmiot trzeci), gwarantuje możliwość wykonania zamówienia w sposób ekonomiczny i rzetelny.

W orzecznictwie wskazuje się, że odrzucenie oferty z uwagi na rażąco niską cenę powinno opierać się na całokształcie złożonych wyjaśnień (wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2019r. sygn. akt: KIO 2519/18). Zdaniem Odwołującego z opisanych powyżej powodów, dokonana przez Zamawiającego ocena jego wyjaśnień oraz będąca jej następstwem, czynność odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na zaoferowanie rażąco niskiej ceny, były wadliwe i zostały dokonane z naruszeniem przepisów, art. 224 ust. 6 (odpowiednio 90 ust. 3) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 (odpowiednio art. 89 ust. pkt. 4) ustawy Pzp.

Ponadto, fakt, że w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego się Zamawiający odniósł się jedynie do dołączonej do wyjaśnień oferty handlowej HTI, która następnie została sprostowana poprzez dołączenie jej wersji z upustem. Zamawiający nie odniósł się do żadnych z pozostałych wyjaśnień stanowi naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Pzp. Celem w/w przepisu jest zagwarantowanie wykonawcy, którego oferta została odrzucona, możliwości zapoznania się z motywami działania zamawiającego oraz umożliwienie ewentualnego zakwestionowania zasadności czynności odrzucenia oferty w ramach środków ochrony prawnej. Zamawiający, kierując się zasadą przejrzystości postępowania powinien podać szczegółowe uzasadnienie odrzucenia oferty. Nie wiadomo tym samym, czy Zamawiający w ogóle wziął pod uwagę pozostałe wyjaśnienia Odwołującego się, a jeżeli wziął, to dlaczego uznał, że te twierdzenia nie mają znaczenia dla możliwości zaoferowania ceny ofertowej jako ceny rynkowej. Dodatkowo, skoro Zamawiający powziął jakiegokolwiek wątpliwości co do pierwszych wyjaśnień Odwołującego się, to po powtórnym wezwaniu do wyjaśnienia rozbieżności, nieuzasadnione jest zachowanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego się, ponieważ wyjaśnił on rozbieżności popierając to stosownymi dowodami.

Zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Rozpatrując cel powyższej regulacji wydaje się, iż za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do obowiązujących cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28 kwietnia 2008 r., sygn. akt XIX Ga 128/08).

Co bardzo istotne, cena zaoferowana przez Wykonawcę nie odbiega znacząco od pozostałych cen złożonych przez Oferentów w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ceny zdecydowanej większości złożonych w postępowaniu ofert są zdecydowanie niższe od wartości przedmiotu zamówienia

oszacowanej przez Zamawiającego, co świadczy o tym, że wycena Zamawiającego odbiega od aktualnych warunków rynkowych. Kalkulując wartość przedmiotu zamówienia, Zamawiający być może nie uwzględnił faktu nagłych i istotnych zmian gospodarczo-społecznych spowodowanych wystąpieniem wirusa SARS-CoV-2 oraz chociażby spadku cen ropy naftowej oraz dynamicznej sytuacji gospodarczej całej Europy. Pandemia COVID-19 spowodowała załamanie na światowych rynkach, gwałtowny spadek cen towarów i usług oraz nagły wzrost liczby osób, które utraciły zatrudnienie. Wszystkie powyższe okoliczności składają się na wysokość oferowanych cen w zamówieniach publicznych. Zgodnie z orzecznictwem „ustalając czy oferta zawiera rażąco niską cenę, w pierwszej kolejności należy porównać wysokość cen zaoferowanych w postępowaniu obrazujących ceny rynkowe” (KIO/UZP 1227/08).

Poniższa tabelka obrazuje zbliżoność złożonych w postępowaniu przetargowym ofert:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena zaoferowana	Procentowe zmniejszenie ceny oferty w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług
1	PARSTER sp. z o.o. ul. Mickiewicza 32, 21-200 Parczew	4 580 052,92 zł	8,12 %
2	Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych sp. z o.o. ul. Zemborzycka 53, 20-445 Lublin	3 642 751,46 zł	26,92 %
3	Przedsiębiorstwo Inżynierii Miejskiej Grzegorz Skątecki ul. Wojciechowska 5A, 20-704 Lublin	4 965 978,32 zł	0,4 %
4	WOD-GAZ TiB Sekita sp.j. ul. Składowa 18, 24-100 Puławy	3 516 871,25 zł	29,45%
5	HYDRO-SYSTEM Kwiatkowski Mateusz ul. Trzeźniowska 5a, 20-139 Lublin	4 416 930,00 zł	11,39%
6	Konsorcjum firm: BUDIMAR sp. z o.o. ul. Zbożowa 26a, 20-827 Lublin, PEX-POOL Katarzyna Weryńska-Kania sp.j., TAR-MAX Tomasz Rzucidło, PHU Mercus Bis sp. z o.o.	3 335 092,65 zł	33,09%
7	AS-PRO Grażyna Sagan Marysin, ul. Karminowa 3, 21-002 Jastków	3 888 030,00 zł	22%
8	BKW Bogdan Tarnowski Nasutów 206C, 21-025 Niemce	3 959 985,00 zł	20,56%

Z powyższego wynika, że cena 5 spośród 8 złożonych ofert uplasowała się w granicach 20-34% od wartości przedmiotu zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Tylko trzy oferty przedstawiają kwotę powyżej 4 000 000 zł. Dodatkowo żadna z zaoferowanych cen nie przekroczyła kwoty przeznaczonej przez zamawiającego na sfinansowanie zadania. Ponadto ofertę złożoną przez Odwołującego się z ofertą drugą w kolejności pod względem ceny różni zaledwie 181 777,60 zł brutto, co stanowi 5,45% wartości oferty Odwołującego się. Jest to zdecydowanie nieistotny próg różnicy ofertowej. I kolejno, ofertę drugą w kolejności od oferty trzeciej różni kwota 125 881,21 zł, co stanowi 3,53 % całkowitej wartości oferty drugiej itd. Takie różnice w składanych ofertach w ramach jednego zamówienia świadczą jedynie o tym, że wszystkie one są ofertami rynkowymi, zawierającymi ceny rzeczywiste do osiągnięcia, nieznacznie różniące się od siebie. A to z kolei kształtuje obecny rynek w zakresie robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, który w związku z COVIDem-19 znacząco obniżył ceny ofert. Trudno zatem uznać, że cena zaoferowana przez Wykonawcę jest rażąco niska, skoro następna w kolejności cena oferty jest niewiele wyższa.

W takiej sytuacji jaka ma miejsce w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, ukształtowała się jeszcze jedna linia orzecznicza, której Zamawiający nie wziął pod uwagę. Mianowicie, fakt złożenia przez Oferentów zbliżonych cenowo ofert oraz fakt przeszacowania przez Zamawiającego kosztorysu pozwala na uznanie, że rozbieżność pomiędzy ceną oferty rzekomo rażąco niską, a wartością szacunkową powiększoną o VAT, wynika z okoliczności oczywistych nie wymagających wyjaśnienia. Tą oczywistą okolicznością jest fakt, że to wartość szacunkowa zamówienia powiększona o VAT została zawyżona. Uznaje się w takiej sytuacji, że ceny ofert złożone w postępowaniu są realne, natomiast zamawiający "przeszacował" wartość zamówienia. Tym samym w przedmiotowym postępowaniu ziściła się przesłanka, o której mowa w art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Pzp zwalniająca zamawiającego z obowiązku wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny (Wyrok KIO z dnia 16b lipca 2020r. KIO 1307/20). Tym bardziej nieuzasadnione jest działanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Wykonawcy z uwagi na jej rażąco niską cenę. Wszystkie złożone w toku oferty powinny skutkować odstąpieniem Zamawiającego od badania rażąco niskiej ceny oferty chociażby ze względu na fakt, iż łącznie 5 Wykonawców zaoferowało ceny niższe o co najmniej 20% od wartości przedmiotu zamówienia, natomiast cena odwołującego się przekracza dopuszczalny próg zaledwie o 3,09 %.

Orzecznictwo jasno wskazuje, że „cena rażąco niska to cena nierealna, niepozwalająca na realizację zamówienia z należyłą starannością, wskazująca na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalająca na

wygenerowanie przez niego zysku, znacznie odbiegająca od cen rynkowych innych, takich samych lub podobnych rodzajów zamówień, wskazującą na możliwość wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi" (KIO/UZP 992/19, KIO/UZP 560/12). „Za cenę rażąco niską uważana jest cena nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i innych ofert" (wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28 kwietnia 2008 r., sygn. akt. XIX Ga 128/08). W niniejszym postępowaniu zauważyć należy, że ceny wszystkich złożonych ofert są zbliżone, zatem nie można uznać ceny zaoferowanej przez Wykonawcę za rażąco niską, a więc cenę nierealną.

Jak wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie procedura wyjaśniania wątpliwości związanych z kształtowaniem wynagrodzenia jest bardzo specyficznym rozwiązaniem mającym na celu wyeliminowanie z procedury ubiegania się o zamówienie publiczne ofert zawierających cenę na rażąco niskim poziomie, a więc cenę skalkulowaną w sposób nieprawidłowy, nierealny w sposób oczywisty i nie uwzględniający wszystkich czynników cenotwórczych. Takiej eliminacji nie powinny podlegać oferty zawierające ceny niskie, jednakże możliwe do uzyskania w standardowym procesie ofertowania i gwarantujące należyte spełnienie świadczenia. Kształtowanie cen jest bowiem, jak wskazywał Zamawiający i który to pogląd Izba podziela, elementem gry rynkowej pozwalającym wykonawcom na konkutowanie w ramach procesu ubiegania się o zamówienie publiczne. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 października 2017 r. KIO 1995/17).

Istotne jest również w przedmiotowej sprawie, że cena zaoferowana przez odwołującego się nie osiągnęła w jednym z przypadków wskazanych w treści art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy z 11 września 2019r. Pzp (odpowiednio art. 90 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp), a mianowicie nie stanowi ona rażąco niskiej ceny w stosunku do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Kwota poniżej której cena byłaby rażąco niska w porównaniu do średniej arytmetycznej ofert wynosi 2 826 747,92 zł brutto – zatem cena zaoferowana przez Odwołujących się jest wyższa o 508 344,73 zł od tej kwoty.

Dodatkowo, zaoferowana przez odwołujących się cena oferty odbiega jedynie o 33,09% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia. Jest to przekroczenie dopuszczalnej granicy w zakresie rażąco niskiej ceny jedynie o 3,09%, co w przeliczeniu na kwotę stanowi 154 031,63 zł brutto. W odniesieniu do tak dużej inwestycji, jest to kwota bardzo niewielka, nie powodująca, że cena oferty wydaje się być rażąco niska.

Wszystkie te okoliczności wskazują, że cena zaoferowana przez Odwołującego się nie stanowi ceny rażąco niskiej.

W związku z tym, iż na kanwie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało ustalone wynagrodzenie ryczałtowe, to zgodnie ze specyfiką takiej formy wynagrodzenia, to Wykonawca, a nie Zamawiający ponosi ryzyko co do poprawności kalkulacji ceny adekwatnej do rozmiaru przedmiotu zamówienia. Wynagrodzenie ryczałtowe jest wynagrodzeniem ustalonym z góry i nie

ulega zmianie. Z charakteru wynagrodzenia ryczałtowego wynika bowiem, że uwzględnia ono wszystkie koszty związane z wykonaniem robót określonych dokumentacją przetargową oraz specyfikacją techniczną. Mając na uwadze charakter wynagrodzenia, niesłuszne byłoby oferowanie przez Odwołującego się ceny rażąco niskiej, bowiem wiązałyby się to dla niego z utratą zysku.

Istotne jest, że idąc za myślą Krajowej Izby Odwoławczej „przy wynagrodzeniu ryczałtowym wykazania zbyt niskiej ceny za wykonanie jakiegoś elementu przedmiotu zamówienia nie może skutkować uznaniem całej ceny za rażąco niską i w konsekwencji powodować odrzucenie jakiej oferty w oparciu o art. 90 ust. 3 Pzp. (sygn. akt: KIO 2640/18). Skoro cena w przedmiotowym postępowaniu ma charakter ryczałtowy, to „przedstawione elementy kalkulacyjne nie mają charakteru wiążącego i w trakcie realizacji zamówienia wykonawca może je modyfikować w sposób przewidziany w harmonogramie rzeczowo- finansowym”. (wyrok z dnia 25 stycznia 2016 r., sygn. akt KIO 28/16).

Na zakończenie wskazuje, iż sporny element, tj. pompownie w zaoferowanej cenie oferty tj. łącznie 145 000 zł netto stanowią jedynie około 5 % wartości całej oferty. Orzecznictwo wskazuje, że „pojęcie „istotności” części składowej ceny lub kosztu należy interpretować również poprzez odniesienie się do „istotności” części przedmiotu zamówienia, przynależnej danej części składowej ceny lub kosztu. Jeżeli określone prace w ramach realizacji zamówienia mają dla zamawiającego istotne znaczenie, to powinien on mieć prawo zbadania czy za prace te wykonawca oferuje cenę, która nie została przez niego rażąco zaniżona” (Wyrok KIO z dnia 18 stycznia 2019r. sygn. akt: KIO 2678/18). W tym przypadku nie można mówić o istotności części składowej, ponieważ jego wartość stanowi jedynie 5 % wartości oferty. Ponadto Zamawiający winien zwrócić uwagę, że wynagrodzenie określone na kanwie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wynagrodzeniem ryczałtowym i to cena ostateczna/sumaryczna ma dla Zamawiającego najważniejsze znaczenie, natomiast ceny składowe mają znaczenie poboczne. Ważne jest jedynie, żeby zostały wskazane w kosztorysie wszystkie części składowe zadania, nawet ze wskazaniem wartości 0,00 zł (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 sierpnia 2013 r., sygn. akt: KIO 1902/13).

Reasumując, Wykonawca udowodnił, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Po pierwsze opisowo wskazał na okoliczności kalkulacji ceny oferty, po drugie dołączył do wyjaśnień dowody wskazujące na wysokość oferty. Dodatkowo Odwołujący się w sposób dostateczny wyjaśnił i naprawił swoją omyłkę i błędne dołączenie do wyjaśnień z dnia 26 stycznia 2021r. błędnej wersji oferty handlowej HTI, a na poparcie rzetelności i wiarygodności zaoferowanej ceny na pompownie, do wyjaśnień z dnia 1 lutego 2021r. dołączył dodatkowo jeszcze jedną ofertę pochodzącą od firmy Neptun. Zatem Zamawiający niesłusznie uznał, że wyjaśnienia Odwołującego się są niewiarygodne i nierzetelne.

W tym stanie rzeczy, czynność odrzucenia oferty Wykonawcy należy uznać za sprzeczną z prawem.

Na marginesie wskazuję również na inne uchybienia Zamawiającego, których dokonał w toku przedmiotowego postępowania przetargowego. Mianowicie, Zamawiający naruszył brzmienie przepisu art. 15 vb ust. 5 i 6 ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zgodnie z którym:

5. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustala się w wysokości nieprzekraczającej 5% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy.

6. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy można ustalić w wysokości większej niż określona w ust. 5, nie większej jednak niż 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia, co zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymaga zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10 % całkowitej ceny podanej w ofercie. Takie wymaganie nie zostało w żaden sposób przez Zamawiającego uzasadnione, zatem należy uznać je za sprzeczne z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.

W ocenie Odwołującego się jest to wada postępowania niedająca się usunąć już na tym etapie postępowania, a zatem skutkująca unieważnieniem postępowania, w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Pzp.

W świetle podniesionych w niniejszym odwołaniu zarzutów naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów prawa oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości, iż dokonane naruszenia miały istotny wpływ na ewentualny wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Z tych względów niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

**RADCA PRAWNY**  
*Anita Kłapeć*  
Anita Kłapeć

#### Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- dowód uiszczenia opłaty od odwołania
- potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w dniu 12.02.2021r.
- oświadczenie HTI BP z dnia 08.02.202r.
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500037511-N-2017 r. z dnia 03.10.2017r.
- umowa Konsorcjum wraz z pełnomocnictwem dla lidera Konsorcjum

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 13.02.2021 godz. 09:01:08

**Numer KRS: 0000622379****Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		09.06.2016	
Ostatni wpis	Numer wpisu	16	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/201225/20/363	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 364669853, NIP: 6832090229
3.Firma, pod którą spółka działa	BUDIMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. LUBELSKIE, powiat LUBLIN, gmina LUBLIN, miejsc. LUBLIN
2.Adres	ul. ZBOŻOWA, nr 26A, lok. ---, miejsc. LUBLIN, kod 20-827, poczta LUBLIN, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	27.04.2016 R., NOTARIUSZ RYSZARD GOMÓŁKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP.A NR 3100/2016
	2	15.03.2018R. - ZMIANA UMOWY W UST. CZĘŚCI WSTĘPNEJ, PAR. 1, PAR. 2 PKR 1, PAR. 4, PAR. 5 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ELŻBIETĘ STELMACH, Z KAN. NOT. W KRAKOWIE REP. A NR 2398/2018.
	3	27.11.2018 R., NOTARIUSZ GRZEGORZ KOŁODZIEJCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W LUBLINIE, REP. A NR 4997/2018; ZMIENIONO § 5 UST. 1 I 3 UMOWY SPÓŁKI, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BELNIAK
	2. Imiona	MARIUSZ
	3. Numer PESEL/REGON	83082303515
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	4950 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 247.500,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	250 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	



## Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Dział 2

## Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU DWUOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODEJMOWANIA W IMIENIU SPÓŁKI ZOBOWIĄZAŃ DO KWOTY 50.000,00 ZŁ UPOWAŻNIONY JEST KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE; DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I ZOBOWIĄZAŃ POWYŻEJ 50.000,00 ZŁ UPOWAŻNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE ALBO CZŁONEK ZARZĄDU Z PROKURENTEM DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO SPÓŁKĘ REPREZENTUJE PREZES ZARZĄDU.

## Podrubryka 1

## Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	BELNIAK
	2. Imiona	MARIUSZ
	3. Numer PESEL/REGON	83082303515
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

## Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
2. Przedmiot pozostałej działalności	1	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I

przedsiębiorcy		NIEMIESZKALNYCH
	2	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
	3	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
	4	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	5	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	6	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
	7	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	8	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	9	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	06.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	2	03.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	19.05.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2016
--	------------

## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

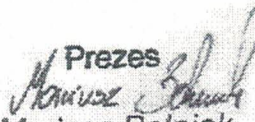
data sporządzenia wydruku 13.02.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

Lublin, dnia 10 lutego 2021r.

### Pełnomocnictwo

Niniejszym, działając jako Prezes BUDIMAR sp. z o.o. oraz pełnomocnik konsorcjum BUDIMAR sp. z o.o. (Lider), Pex-Pool sp.j. (Partner), Tar-Max Tomasz Rzucidło (Partner), Mercus-Bis sp. z o.o. (Partner) udzielam pełnomocnictwa dla radcy prawnego Anity Kłapeć, Kancelaria Radcy Prawnego Anita Kłapeć, Mętów 210 E, 20-388 Lublin, do reprezentowania w/w podmiotów w postępowaniu odwoławczym od decyzji Zamawiającego - Gminy Karczmiska w postępowaniu znak: GPI.271.3.2020.GM pn. „Rozbudowa sieci wodno-kanalizacyjnej w Gminie Karczmiska dla zadań: 1. Karczmiska Drugie - Wymysłów budowa kanalizacji sanitarnej; 2. Budowa sieci wodociągowej wzdłuż ul. Lubelskiej”

Prezes  
  
Mariusz Belniak

---

Mariusz Belniak

Za zgodność z oryginałem

Lublin, 09-02-2021

  
r. pr. Anita Kłapeć

# Potwierdzenie transakcji



ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice  
www.ing.pl

---

**Dane płatnika:**

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO ANITA  
KŁAPEĆ  
MĘTÓW 210E  
20-388 MĘTÓW

94 1050 1953 1000 0092 7192 6421  
ING Bank Śląski S.A.

**Dane odbiorcy:**

Urząd Miasta Stołecznego Warszawy  
21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Bank Handlowy RCR Olsztyn

**Tytuł:**

opłata skarbową od pełnomocnictwa  
dla r.pr. Anity Kłapeć,  
postępowania odwoławcze przed KIO z  
Odwołania BUDIMAR

---

**Data księgowania:**

12.02.2021

**Data transakcji:**

12.02.2021

**Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:**

202104397202123869

**Szczegóły:**

PRZELEW

**Kwota:**

**17,00 PLN**

---

Dokument sporządzony na podstawie art.7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 - Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.



## POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna  
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

### Informacje o transakcji

<b>Rachunek:</b>	<b>Winien (Nadawca)</b>	<b>Rachunek:</b>	<b>Ma (Odbiorca)</b>
<b>Nr Rachunku:</b>	97 1140 2004 0000 3402 8083 9417	<b>Nr Rachunku:</b>	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
<b>Nazwa Banku:</b>	MBANK S.A.	<b>Nazwa Banku:</b>	NBP O/Okr. w Warszawie
<b>Nadawca:</b>	BUDIMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL.ZBOŻOWA 26A 20-827 LUBLIN	<b>Odbiorca:</b>	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

**Tytuł operacji:** OPŁATA OD ODWOŁANIA DO PREZESA KIO WS.  
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO 'ROZBUDOWA SIECI  
WOD.-KAN. W GMINIE KARCZMISKA

**Rodzaj operacji:** PRZELEW SORBNET WYCHODZĄCY

**Nr referencyjny operacji:** 80839417-000000035

**Data operacji:** 2021-02-12  
**Data księgowania:** 2021-02-12  
**Kwota przelewu:** 10 000,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2021-02-12

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.

**UMOWA**  
**o utworzeniu Konsorcjum.**

W dniu 07.01.2021 roku w Lublinie pomiędzy:

**BUDIMAR Sp z o. o.** z siedzibą w Lublinie,  
20-827 Lublin ul. Zbożowa 26 A, KRS 0000622379, NIP: 6832090229 zwaną dalej  
**Konsorcjantem nr 1 lub „Liderem Konsorcjum”**, reprezentowaną przez: Mariusz Belniak  
– Prezes Zarządu

a

**Pex – Pool Sp.J.** z siedzibą w Dębicy,  
29-200 Dębica ul. Drogowców 6 KRS 000055211, NIP 8721002039, zwaną dalej  
**Konsorcjantem nr 2 lub „Partnerem”** reprezentowaną przez:  
Katarzynę Weryńską - Kania - Prezes Zarządu,

**TAR – MAX Tomasz Rzucidło** z siedzibą w Niedrzwica Duża  
24-222 Niedrzwica Duża, Strzeszkowice Duże 155, NIP: 7133044715, zwanej dalej  
**Konsorcjantem nr 3 lub „Partnerem”**, reprezentowaną przez Tomasz Rzucidło – Prezes  
Zarządu

**MERCUS – BIS– Sp. z o. o.** z siedzibą w Wieliczka  
32-020 Wieliczka ul. Sienkiewicza 33, NIP: 6442953467, zwanej dalej **Konsorcjantem nr 4**  
**lub „ Partnerem”**, reprezentowaną przez Zbigniewa Niedziółkę – Prezes Zarządu

została zawarta umowa o następującej treści:

**§ 1.**

Przedmiotem niniejszej umowy jest:

- a) zgłoszenie wspólnej oferty na zamówienie którego przedmiotem jest wykonanie robót: **Rozbudowa sieci wodno – kanalizacyjnej w Gminie Karczmiska w tym zadania: 1. Karczmiska Drugie – Wymysłów budowa kanalizacji sanitarnej, 2. Budowa sieci wodociągowej wzdłuż ulicy Lubelskiej**
- b) uczestniczenia w przetargu o którym mowa w punkcie a),
- c) wykonania przedmiotu umowy będącego przedmiotem postępowania.

**§ 2.**

Umowa wchodzi w życie z dniem podpisania i zostaje zawarta na czas wykonania umowy określonej w § 1 niniejszej umowy (to jest w szczególności do czasu ostatniego rozliczenia, oddania i uzyskania wynagrodzenia za zrealizowane zamówienie oraz wykonania zobowiązań przyjętych umową).

Za zgodność z oryginałem

Lublin, 9.02.2021  
*Anita Kłapeć*  
r. pr. Anita Kłapeć

ZP

*Złuch*  
5



### § 3.

1. Funkcja Lidera Konsorcjum - Pełnomocnika zostaje powierzona Konsorcjantowi nr 1.
2. Do prowadzenia spraw Konsorcjum upoważniony jest Konsorcjant nr 1 –Pełnomocnik, który jest jedynym uprawnionym do reprezentacji Konsorcjum w stosunkach zewnętrznych w stosunkach z Zamawiającym.
3. W imieniu Lidera–Pełnomocnika Konsorcjum występować będzie Mariusz Belniak-Prezes Zarządu Budimar Sp z o. o.

### § 4.

Potrzebom Konsorcjum służyć będzie rachunek bankowy Konsorcjanta nr 1 z którego prowadzona będzie obsługa finansowa Konsorcjum, w tym realizacja zobowiązań Konsorcjum oraz przyjmowanie płatności od Zamawiającego.

### § 5.

Wszystkie sprawy przekraczające zakres zwykłego zarządu wykraczające poza treść tej umowy powinny być rozstrzygane przez Konsorcjantów wspólnie, w formie dwustronnie podpisanych protokołów.

### § 6.

Odpowiedzialność Konsorcjantów za wykonanie przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1 ust. 1 umowy, wobec Zamawiającego jest solidarna.

### § 7.

Do zadań upelnomocnionego Konsorcjanta nr 1 - Pełnomocnika należy:

1. terminowe złożenie oferty,
2. wpłacenie wadium
3. uczestniczenie w publicznym otwarciu ofert i ewentualne składanie oświadczeń,
4. składanie ewentualnych protestów i odwołań do Zamawiającego w razie naruszenia zasad udzielenia zamówienia w wyniku, którego interes prawny którejkolwiek ze stron Konsorcjum doznał uszczerbku,
5. zawarcie umowy z Zamawiającym na wykonanie jej przedmiotu,
6. składanie oświadczeń woli w imieniu Konsorcjum w zakresie spraw na etapie wykonywania umowy,
7. koordynacja działań obu Konsorcjantów przy realizacji wszystkich zadań na rzecz Zamawiającego,
8. obsługa czynności związanych z funkcjonowaniem Konsorcjum, w tym fakturowanie, odbieranie oraz ewentualne egzekwowanie płatności wynagrodzenia.

### § 8.

1. Konsorcjanci zobowiązani są do współdziałania w celu należytego wykonania przedmiotu umowy oraz do wzajemnej lojalności i dobrej woli w stosunkach wewnętrznych.



2. Obie strony umowy zobowiązane są do wzajemnego informowania się o wszystkich zdarzeniach mogących mieć wpływ na wzajemne stosunki oraz na wykonanie robót objętych przedmiotem niniejszej umowy.

3. Konsorcjanci zobowiązują się zachować poufność wobec podmiotów trzecich w przedmiocie warunków oferty składanej w postępowaniu przetargowym określonym w § 1 niniejszej umowy.

#### § 9.

Wszelkie spory wynikłe na tle wykonania niniejszej umowy zostają poddane do rozstrzygnięcia właściwym rzeczowo sądom powszechnym w Lublinie.

#### § 10.

Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

#### § 11.

W zakresie nieuregulowanym niniejszą umową zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego.

#### § 12.

Niniejsza umowa została sporządzona w pięciu egzemplarzach, przy czym dwa egzemplarze otrzymuje Konsorcjant nr 1 /jeden egzemplarz przeznaczeniem do złożenia w ofercie dla Zamawiającego/, jeden egzemplarz Konsorcjant nr 2, jeden egzemplarz Konsorcjant nr 3 i jeden egzemplarz Konsorcjant nr 4

#### KONSORCJANT NR 1:

**BUDIMAR Sp. z o.o.**

ul. Żubowa 26a, 20-827 Lublin  
REGON 364669853, NIP 683 20 90 229  
KRS 0000622379

Prezes

*Marisz Belniak*  
Marisz Belniak

#### KONSORCJANT NR 2:

**PEX-POOL** Katarzyna Wojtyńska-Kania  
SPÓŁKA JAWNA  
39-200 Dębica, ul. Drogowców 6  
NIP 872-10-02-039, REGON 850325445  
tel. 14 670 23 81, 670 32 19, 14 680 75 51  
tel. 14 670 22 98, fax 14 68 13 633

#### KONSORCJANT NR 3:

**TAR-MAX T.RZUCIDŁO**

STRZESZKOWICE DUŻE 155  
24-220 NIEDRZWICA DUŻA  
IP: 7133044715 REGON: 060698175  
EL: 665652737 TEL: 723537727  
WWW.TARMAX-RZUCIDLO.PL

*Tomasz Rucido*

#### KONSORCJANT NR 4:

PREZES ZARZADU  
*Niedziółka*  
mgr inż. Zbigniew Niedziółka

PHU Mercus Bis Sp. z o.o.  
ul. Sienkiewicza 33, 32-020 Wieliczka  
NIP 644 295 34 67  
REGON 276701846

*Belniak*

Za zgodność z oryginałem

Lublin, 09-02-2021

*Anita Kłapeć*  
r.pr. Anita Kłapeć

Lublin dnia 07.01.2021 r.

## Pełnomocnictwo

### 1. BUDIMAR Sp z o. o. - Lider

ul. Zbożowa 26 A, 20-827 Lublin

reprezentowana przez osoby uprawnione do zaciągania zobowiązań: **Mariusz Belniak**

### 2. Pex – Pool Sp.J - Partner

ul. Drogowców 6, 39-200 Dębica

reprezentowana przez osoby uprawnione do zaciągania zobowiązań: **Katarzyna**

**Weryńska - Kania**

### 3. Tar – Max Tomasz Rzucidło – Partner

Strzeszkowice Duże 155, 24-222 Niedrzwica Duża

reprezentowana przez osoby uprawnione do zaciągania zobowiązań: **Tomasz Rzucidło**

### 4. Mercus – Bis Sp z o. o.

ul. Sienkiewicza 33 32-020 Wieliczka

reprezentowana przez osoby uprawnione do zaciągania zobowiązań: **Zbigniew**

**Niedziółka**

zwani łącznie Wykonawcą, ubiegający się wspólnie o udzielenie wskazanego niżej zamówienia publicznego i wyrażający niniejszym zgodę na wspólne poniesienie związanej z tym solidarnej odpowiedzialności na podstawie art. 141 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku „Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r., nr 113, poz. 759 z późn. zm.) ustanawiamy **Mariusz Belniak** legitymującego się dowodem osobistym: **AXE 761634, PESEL: 83082303515** pełnomocnikiem w rozumieniu art. 23 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, i udzielamy pełnomocnictwa do:

- a) reprezentowania wykonawcy, jak również każdej z w/w firmy z osobna, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **Rozbudowę sieci wodno – kanalizacyjnej w Gminie Karczmiska w tym zadania: 1. Karczmiska Drugie – Wymysłów budowa kanalizacji sanitarnej, 2. Budowa sieci wodociągowej wzdłuż ulicy Lubelskiej.**

Korespondencję należy kierować na adres: BUDIMAR Sp. z o. o. ul. Zbożowa 26 A Lublin;

email: sekretariat@budimar.eu

**BUDIMAR Sp. z o.o.**

ul. Zbożowa 26a, 20-827 Lublin  
REGON 364669853, NIP 683 20 90 229  
KRS 0000622379

Prezes

*Mariusz Belniak*  
**Mariusz Belniak**

3. Za.....

**TAR-MAX T.RZUCIŁO**

STRZESZKOWICE DUŻE 155  
24-220 NIEDRZWICA DUŻA  
P: 7133044716 REGON: 080698175  
E: 866652737.TEL. 72353772  
www.TARMAX-RZUCILO.PL

**PEX-POOL**

2. Za ...  
Katarzyna Weryńska-Kania  
SPÓŁKA JAWNA  
39-200 Dębica, ul. Drogowców 6  
NIP 872-10-02-039, REGON 850325445  
tel.: 14 670 23 81, 670 32 19, 14 680 75 51  
tel. 14 670 22 98, fax 14 68 13 633

PREZES ZARZĄDU

*Zbigniew Niedziółka*  
mgr inż. Zbigniew Niedziółka

**PHU Mercus Bis Sp. z o.o.**

ul. Sienkiewicza 33, 32-020 Wieliczka  
NIP 644 295 34 67  
REGON-276701846



# HANDEL TECHNIKĄ INFRASTRUKTURY

Lublin 08.02.2021

BUDIMAR Sp. z o.o.

Informuję, iż specyfika naszej pracy wygląda w ten sposób, że z każdym klientem bazujemy na dwóch ofertach handlowych. Jedna z ofert zawiera ceny bez tzw. upustów stałego klienta, natomiast druga oferta jest skalkulowana w oparciu o posiadane rabaty i prowadzone negocjacje. Takie działania mają charakter przede wszystkim reklamowy, ponieważ stały klient naocznie widzi jakie rabaty i korzyści płyną ze stałej współpracy z naszą Firmą. W takiej sytuacji, gdy mamy do czynienia ze stałym klientem, klient ten otrzymuje w jednym dniu jedną ofertę jednakże w dwóch wersjach – wersja z rabatami i wersja bez rabatów.

Ponadto informuję, iż każdy z klientów posiada swój indywidualny numer w naszej Firmie i każda z ofert handlowych jest wygenerowana automatycznie pod jednym numerem. Oferty z poszczególnych dni różnią się jedynie datą.

## HTI BP

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
POŁUDNIE Spółka komandytowa  
32-085 Modlniczka, ul. Instalatorów 1  
Oddział Lublin: 20-231 Lublin, ul. Zadębie 65  
Regon 121013322, NIP 793017977

Przemysław Kurysa  
Szef Regionu

Za zgodność z oryginałem

Lublin, 09-02-2021

Anita Kłapeć

HTI BP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością POŁUDNIE Sp. k.

ul. Instalatorów 1, 32-085 Modlniczka | tel. 12 255 67 40 | www.hti-bp.pl | malopolska@hti-bp.pl

NIP 679-30-17-977 | REGON 121013322 | BDO 000043423

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS 0000336824

Bank Pekao S.A. [PLN]: PL13 1240 1037 1111 0010 2778 7035 | mBank S.A. [EUR]: PL19 1140 1124 0000 5850 3400 1002 SWIFT: BREXPLPW



**Od:** Ja (anita.wiater@wp.pl)**Do:** sekretariat sekretariat@poczta.karczmiska.pl 12 lut 2021 14:51 (przed chwilą)**Temat:** Odwołanie konsorcjum firm: BUDIMAR, PEX-POOL, TAR-MAX, MERCUS BIS

Dzień dobry

Szanowni Państwo, w załączeniu przesyłam odwołanie konsorcjum firm Budimar sp. z o.o., Pex-Pool Katarzyna Weryńska-Kania sp.j., Tar-Max Tomasz Rzucidło oraz PHU Mercus BIS sp. z o.o. od czynności Zamawiającego w postępowaniu pn. „Rozbudowa sieci wodno-kanalizacyjnej w Gminie Karczmiska” w tym: 1. Karczmiska Drugie – Wymysłów budowa kanalizacji sanitarnej; 2. Budowa sieci wodociągowej wzdłuż ul. Lubelskiej” znak: GPI.271.3.2020.GM. Odwołanie przesyłam w wersji PDF oraz w postaci elektronicznej z podpisem zaufanym. **Uprzejmie proszę o potwierdzenie otrzymania wiadomości.**

**radca prawny**

Anita Kłapeć

**2 załączniki** ZIP Odwołanie.zip  
8.7 MB PDF Odwołanie.pdf  
8.7 MB

Ogłoszenie nr 500037511-N-2017 z dnia 03-10-2017 r.

Gmina Karczmiska: Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Karczmiska Drugie – ul. Rejtmanówka, Folwark, Polna.

#### OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Roboty budowlane

**Zamieszczanie ogłoszenia:**

obowiązkowe

**Ogłoszenie dotyczy:**

zamówienia publicznego

**Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej**

tak

Nazwa projektu lub programu

Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 - 2020

**Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:**

tak

Numer ogłoszenia: 573607-N-2017

**Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:**

nie

#### SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

**I. 1) NAZWA I ADRES:**

Gmina Karczmiska, Krajowy numer identyfikacyjny 43101968400000, ul. ul. Centralna 17, 24310 Karczmiska, woj. lubelskie, państwo Polska, tel. 818 287 026, e-mail sekretariat@poczta.karczmiska.pl, faks 81 8287026 w. 25.

Adres strony internetowej (url): [www.karczmiska.pl](http://www.karczmiska.pl)

**I.2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:**

Administracja samorządowa

#### SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

**II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:**

Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Karczmiska Drugie – ul. Rejtmanówka, Folwark, Polna.

**Numer referencyjny (jeżeli dotyczy):**

GPI.271.5.2017.GM

**II.2) Rodzaj zamówienia:**

Roboty budowlane

**II.3) Krótki opis przedmiotu zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań) a w przypadku partnerstwa innowacyjnego - określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane:**

1. Przedmiotem zamówienia jest budowa sieci wodociągowej w miejscowości Karczmiska Drugie wzdłuż ulic Rejtmanówka, Folwark, Polna. Podłączenie do istniejącej sieci wodociągowej przy ul. Lubelskiej. Zakres robót obejmuje: • geodezyjne wytyczenie obiektu, • zagospodarowanie placu budowy, • wykonanie wykopów pod przewody sieci wodociągowej, • wykonanie odwodnień ( o ile zachodzi konieczność), • wykonanie przewiertów ( o ile zachodzi konieczność), • ułożenie przewodów wodociągowych z armaturą, • zasypanie wykopów, • wykonanie próby szczelności, • płukanie sieci, dezynfekcja, • doprowadzenie terenu budowy do stanu pierwotnego. Zaprojektowane przewody i armatura: • DN 100 –

3462,5 m, • DN 80 – 3,0 m, • PE 63 – 126,0 m • Zasuwa DN 100 – 22 szt. • Hydranty nadziemne o średnicy 80 (w komplecie z zasuwą) – 16 szt. • Rurę ochronną typu AROT – 8,0 m Przewiarty: • Stalowa rura ochronna 114,3/4 – 115 m ( 3 szt.), • Stalowa rura ochronna 168,3/5,0 – 148,0 m (6 szt.). 2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera dokumentacja techniczna – część opisowa i rysunkowa, stanowiąca załącznik nr 8 do siwz oraz pomocniczo przedmiar robót, stanowiący załącznik nr 8a do siwz. 3. Przedmiotowe zadanie posiada prawomocną decyzję Pozwolenie na budowę nr 471/2016 z dnia 06.12.2016 r., która stała się ostateczna w dniu 02.02.2017 r. 4. Nomenklatura wg wspólnego słownika zamówień CPV: 45100000-8 – przygotowanie terenu pod budowę 45110000-1 – roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne, 45230000-8 – roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, linii komunikacyjnych i elektroenergetycznych, autostrad, dróg, lotnisk i kolei; wyrównywanie terenu. 5. Podane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia ewentualne nazwy (znaki towarowe) mają charakter przykładowy, a ich wskazanie ma na celu określenie oczekiwanego standardu, przy czym Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych na podstawie art. 30 ust. 5 ustawy Pzp. 6. Zamawiający informuje, że istnieje możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej na miejscu. Wykonawcy, którzy są zainteresowani przeprowadzeniem takiej wizji w celu zapoznania się z warunkami terenowymi, zobowiązani są zgłosić chęć uczestnictwa w wizji lokalnej do Urzędu Gminy Karczmiska, Karczmiska Pierwsze, ul. Centralna 17, 24-310 Karczmiska w formie pisemnej, faksu – nr faksu 81 8287026 w. 25, bądź za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres – sekretariat@poczta.karczmiska.pl. 7. Na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia: • Kierownika budowy / robót • Kierowców samochodów ciężarowych, • Hydraulików. 7.1 W trakcie realizacji zamówienia Zamawiający uprawniony jest do wykonywania czynności kontrolnych wobec wykonawcy odnośnie spełniania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w punkcie 7 czynności. Zamawiający uprawniony jest w szczególności do: a) żądania oświadczeń i dokumentów w zakresie potwierdzenia spełniania ww. wymogów i dokonywania ich oceny, b) żądania wyjaśnień w przypadku wątpliwości w zakresie potwierdzenia spełniania ww. wymogów, c) przeprowadzania kontroli na miejscu wykonywania świadczenia. 7.2 W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie wykonawca przedłoży zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane w punkcie 7 czynności w trakcie realizacji zamówienia: a) oświadczenie wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności, których dotyczy wezwanie zamawiającego. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności: dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, imion i nazwisk tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu wykonawcy lub podwykonawcy; b) poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub podwykonawcę kopię umowy/umów o pracę osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia czynności, których dotyczy ww. oświadczenie wykonawcy lub podwykonawcy (wraz z dokumentem regulującym zakres obowiązków, jeżeli został sporządzony). Kopia umowy/umów powinna zostać zanonimizowana w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj. w szczególności bez adresów, nr PESEL pracowników). Imię i nazwisko pracownika nie

podlega anonimizacji. Informacje takie jak: data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania; c) zaświadczenie właściwego oddziału ZUS, potwierdzające opłacanie przez wykonawcę lub podwykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy; d) poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub podwykonawcę kopię dowodu potwierdzającego zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń, zanonimizowaną w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych. Imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji. 7.3 Z tytułu niespełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w punkcie 7 czynności zamawiający przewiduje sankcję w postaci obowiązku zapłaty przez wykonawcę kary umownej w wysokości określonej w istotnych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezłożenie przez wykonawcę w wyznaczonym przez zamawiającego terminie żądanych przez zamawiającego dowodów w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę traktowane będzie jako niespełnienie przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w punkcie 7 czynności. 7.4 W przypadku uzasadnionych wątpliwości co do przestrzegania prawa pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę, zamawiający może zwrócić się o przeprowadzenie kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy.

#### **II.4) Informacja o częściach zamówienia:**

**Zamówienie było podzielone na części:**

nie

**II.5) Główny Kod CPV: 45230000-8**

**Dodatkowe kody CPV: 45100000-8, 45110000-1**

### **SEKCJA III: PROCEDURA**

#### **III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA**

Przetarg nieograniczony

#### **III.2) Ogłoszenie dotyczy zakończenia dynamicznego systemu zakupów**

nie

#### **III.3) Informacje dodatkowe:**

### **SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

#### **CZĘŚĆ NR: 1**

**NAZWA:** Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Karczmiska Drugie - ul. Rejtmanówka, Folwark, Polna.

**IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: 02/10/2017**

#### **IV.2) Całkowita wartość zamówienia**

**Wartość bez VAT 357951.39**

**Waluta PLN**

#### **IV.3) INFORMACJE O OFERTACH**

Liczba otrzymanych ofert: 3

w tym:

liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw: 3

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: 0

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej: 0

liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej: 0



liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną: 0

**IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT: 0**

**IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA**

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:  
tak

Nazwa wykonawcy: Konsorcjum: FAMIKO-BUD Sp. z o.o. TAR-MAX T. Rzucidło

Email wykonawcy: famiko@famiko-bud.pl

Adres pocztowy: Al. Kraśnicka 127/129

Kod pocztowy: 20-718

Miejscowość: Lublin

Kraj/woj.: lubelskie

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą:

tak

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej:

nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej:

nie

**IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM**

**Cena wybranej oferty/wartość umowy 365000.00**

Oferta z najniższą ceną/kosztym 365000.00

Oferta z najwyższą ceną/kosztym 400000.00

Waluta:

**IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa**

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy/podwykonawcom

nie

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

**IV.8) Informacje dodatkowe:**

**IV.9) UZASADNIENIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ OGŁOSZENIA, ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI ALBO ZAPYTANIA O CENĘ**

**IV.9.1) Podstawa prawna**

Postępowanie prowadzone jest w trybie na podstawie art. ustawy Pzp.

**IV.9.2) Uzasadnienie wyboru trybu**

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.