

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019 r poz. 1843 z późn. zm.), niniejszym informuję, że po dokonaniu oceny ofert w postępowaniu o zamówienie publiczne na zadanie pn.

„Rozbudowa sieci wodno-kanalizacyjnej w Gminie Karczmiska”

- 1. Karczmiska Drugie – Wymysłów budowa kanalizacji sanitarnej,**
- 2. Budowa sieci wodociągowej wzdłuż ul. Lubelskiej.**

została wybrana oferta

WOD – GAZ T i B Sekita Sp. J.
ul. Składowa 18
24-100 Puławy

Uzasadnienie:

1. Prawne: art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych
2. Faktyczne: wybrany Wykonawca złożył ofertę, która spełnia wymogi określone w SIWZ i uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert nieodrzuconych.

OFERTY NIEODRZUCONE:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryteriach:			Kolejność oferty
		1. Cena – 60%	2. Okres gwarancji	3. Razem	
1	Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Sp. z o.o. ul. Zemborzycka 53 20-445 Lublin	1. 57,93 2. 40,00 3. 97,93			2
2	WOD – GAZ T i B Sekita Sp. J. ul. Składowa 18 24-100 Puławy	1. 60,00 2. 40,00 3. 100,00			1
	BKW Bogdan Tarnowski Nasutów 206C 21-025 Niemce	1. 53,29 2. 40,00 3. 93,29			3

OFERTY ODRZUCONE:

- 1. Konsorcjum firm:**

- 1) **BUDIMAR Sp. z o.o. ul. Zbożowa 26a, 20-827 Lublin - Konsorcjant nr 1 – Lider**
- 2) **PEX-POOL Katarzyna Weryńska – Kania Sp. J. - Konsorcjant nr 2;**
- 3) **TAR-MAX Tomasz Rzucidło - Konsorcjant nr 3;**
- 4) **PHU Mercus Bis Sp. z o.o. - Konsorcjant nr 4.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania ofert stwierdził, że cena oferty Konsorcjum jest niższa o 33,09 % od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2, tj. od kwoty 4 984 842,39 zł.

Dlatego Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie, z powodu wystąpienia okoliczności wskazanych w art. 90 ust. 1a pkt 1.

Pomimo, że Wykonawca przedłożył do oceny wyjaśnienia, w których podkreśla, że składniki cenotwórcze zostały starannie opracowane i przemyślane przez oferenta poprzez profesjonalne służby ds. kosztorysowania to jednak Zamawiający stwierdził duże różnice pomiędzy zaoferowanym kosztem nabycia pompowni P1 i P2 – wg aktualnej (jak podał Wykonawca) oferty handlowej dostawcy urządzeń.

W związku z powyższym Zamawiający chciał poznać powody znacznych rozbieżności cenowych pomiędzy kosztorysem ofertowym a wskazaniem ceny przez dostawcę w ofercie handlowej. Dlatego, w celu rozwikłania wszelkich wątpliwości, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

W odpowiedzi na drugie wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia i dowody, których **Zamawiający nie może przyjąć za wiarygodne**. Bowiem Wykonawca wskazuje w nich, że cytat: „*w wyjaśnieniach z dnia 26.01.2021 r. omyłkowo została dołączona niewłaściwa oferta handlowa z dnia 14.01.2021 r. (nazwa dostawcy - tego samego, na którą powołuje się Wykonawca, w pierwszych wyjaśnieniach) w wyjaśnieniu z dnia 01.02.2021 r. przedkładamy właściwą ofertę z dnia 14.01.2021 r. (nazwa dostawcy).*”

Dodatkowo Wykonawca załącza jeszcze jedną ofertę handlową innego dostawcy pompowni P1 i P2, której w pierwszych wyjaśnieniach nie załączył.

Należy zwrócić tu uwagę na fakt, że Wykonawca powołuje się na dwie oferty handlowe, tego samego dostawcy, różniące się znacznie cenowo, co ma wpływ na ostateczną cenę oferty złożonej w postępowaniu przetargowym. Budzi to wątpliwości Zamawiającego, tym bardziej, że zostały one wystawione z tą samą datą – 14.01.2021 r. i pod tym samym numerem 31714238-001. Zdaniem Zamawiającego taka rozbieżność cenowa oferowanych przez dostawcę urządzeń w tym samym dniu i pod tym samym numerem oferty handlowej jest niewiarygodna i nie stanowi rzetelnego wyjaśnienia elementów składowych ceny oferty Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na czynność odrzucenia oferty Wykonawca wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Na posiedzeniu KIO w dniu 09.03.2021 r. odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść zamawiającego.

2. Przedsiębiorstwo Inżynierii Miejskiej Grzegorz Skalecki, ul. Wojciechowska 5a, 20-704 Lublin;

3. Parster Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 32, 21-200 Parczew;

4. HYDRO-SYSTEM Kwiatkowski Mateusz, ul. Trzeźniowska 5a, 20-139 Lublin;

5. As-Pro Grażyna Sagan, Marysin, ul. Karminowa 3, 21-002 Jastków;

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu brało udział ośmiu Wykonawców. Oferta jednego z nich została odrzucona na skutek przedstawienia niewiarygodnych dowodów na potwierdzenie braku rażąco niskiej ceny oferty. Zamawiający w dniu 12.02.2021 r. zwrócił się z wnioskiem do pozostałych 7 Wykonawców, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 16 kwietnia 2021 r. tj. o 56 dni. Do wniosku załączony został wzór oświadczenia.

W odpowiedzi wpłynęły oświadczenia od trzech Wykonawców o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz informacja od jednego z wymienionych Wykonawców o nie wyrażeniu takiej zgody. Nie wpłynęła żadna odpowiedź od trzech pozostałych Wykonawców.

W oparciu o powyższe należy odrzucić oferty wskazanych Wykonawców oraz zwrócić wniesione wadium.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą;

Art. 85 ust. 2 ustawy Pzp: Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni.

Art. 85 ust. 3: Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa w ust. 2, nie powoduje utraty wadium.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta nie wcześniej niż 30.03.2021 r.

.....
Kierownik Zamawiającego lub osoba upoważniona