

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r poz. 1986), niniejszym informuję, że po dokonaniu oceny ofert w postępowaniu o zamówienie publiczne na zadanie pn.

**„Turystyczne zagospodarowanie doliny rzeki Chodelki w celu organizacji rekreacyjnych spływów kajakowych,”
została wybrana oferta**

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ARKADA DELA”
Emil Dygas
ul. Kalińska 6/6 A
26-600 Radom**

Uzasadnienie:

1. Prawne: art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych
2. Faktyczne: wybrana oferta spełnia wymogi określone w SIWZ i uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert nieodrzuconych.

OFERTY NIEODRZUCONE:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów - kryterium: 1. Cena 2. Gwarancja 3. Skrócenie terminu realizacji zadania 4. Łącznie	Kolejność oferty
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ARKADA DELA” Emil Dygas Ul. Kalińska 6/6 A 26-600 Radom	1. 59,89 2. 20,00 3. 20,00 4. 99,89	1
2	Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich inż. Michalina Pietrzyk Ul. Podleska 50 23-200 Kraśnik	1. 60,00 2. 16,00 3. 0,00 4. 76,00	2

OFERTY ODRZUCONE:

1. DREW-BUD Krzowski Andrzej, Żłobek 29, 22-200 Włodawa

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Oferta Wykonawcy została złożona niezgodnie z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie – Termin realizacji przedmiotu zamówienia został określony w SIWZ najpóźniej do dnia 04.04.2019 r. – Wykonawca oferuje wykonanie robót stanowiących przedmiot zamówienia do dnia 30.04.2019 r., co nie może być poprawione jako oczywista omyłka pisarska, gdyż spowodowałoby to istotną zmianę w treści oferty.

- 2) Oferta Wykonawcy została złożona niezgodnie z ustawą Pzp, gdyż Wykonawca zastrzegł strony 1 – 11 oferty jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zakres ten obejmuje całą ofertę, co jest niezgodne z art. 86 ust. 4 ustawy Pzp, który brzmi następująco – „Podczas otwarcia ofert podaje się nazwy (firmy) oraz adresy wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.”

Uzasadnienie prawne:

Odnośnie pkt 1 uzasadnienia faktycznego – art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odnośnie pkt 2 uzasadnienia faktycznego – art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp

2. PUH TRIBUD Tomasz Bogacz, Rogoź, ul. Wierzbowa 40 A, 55-114 Wisznia Mała.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wyjaśnił oraz nie przedstawił dowodów dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie. Cena brutto oferty za wykonanie przedmiotu zamówienia wynosiła 211437,00 zł i była niższa o 34,27% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W związku z powyższym został naruszony przepis art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i Zamawiający był zobligowany do zwrócenia się do Wykonawcy w celu wyjaśnienia i złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny podanej w ofercie przetargowej. Na wezwanie z dnia 17.12.2018 r. Zamawiający nie otrzymał odpowiedzi, której termin złożenia określony był na dzień 21.12.2018 r. do godz. 15⁰⁰.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta nie wcześniej niż 31.12.2018 r.

Z. up. Wojciech Ominy
Mariusz Sigos
Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej,
Inwestycji i Drogownictwa

.....
Kierownik Zamawiającego lub osoba upoważniona