

Protokół Nr LIII/2023
z sesji Rady Gminy Karczmiska,
która odbyła się 9 listopada 2023 roku

Obrady LIII sesji Rady Gminy Karczmiska ósmej kadencji rozpoczęto 9 listopada 2023 r. o godz. 9.00, w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Karczmiska, a zakończono o godz. 14.10 tego samego dnia. W posiedzeniu wzięło udział 13 radnych.

Obecni:

1. Alicja Bęcik
2. Agata Ceglarska
3. Wiesław Cholewa
4. Bożena Danuta Drążewska
5. Janina Janicka
6. Marcin Jarosz
7. Krzysztof Karaś
8. ~~Roman Lipniewski~~
9. Jacek Nowaczek
10. Michał Podgajny
11. Grzegorz Rodzik
12. ~~Agnieszka Siedliska~~
13. Ryszard Andrzej Tracz
14. Michał Walencik
15. Justyna Wciseł

1. Otwarcie sesji.

LIII Sesję Rady Gminy Karczmiska otworzył **Przewodniczący Rady Gminy Pan Jacek Nowaczek**, który przywitał wszystkich obecnych na sesji i podziękował za przybycie. Następnie Przewodniczący Rady Gminy poprosił radnych o potwierdzenie quorum na urządzeniach.

2. Zapoznanie z porządkiem obrad.

Przewodniczący Rady Gminy: Otrzymali Państwo od Przewodniczącego Rady Gminy porządek obrad na dzisiejszą sesję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zgłosić wniosek o zmianę porządku? Nie widzę, w związku z powyższym będziemy obradować z przedstawionym porządkiem obrad Państwu Radnym.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Zapoznanie z porządkiem obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych.

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Karczmiska.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Karczmiska na lata 2023 – 2030”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na wykonanie zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie „Programu współpracy Gminy Karczmiska z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego na 2024 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie gminy Karczmiska na 2024 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie gminy Karczmiska na 2024 rok.
11. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych za rok 2022.
12. Informacja Wójta Gminy Karczmiska o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Karczmiska za rok szkolny 2022/2023.
13. Sprawozdanie Wójta Gminy za okres międzysesyjny.
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
15. Wolne wnioski i komunikaty.
16. Zamknięcie obrad.

Po zapoznaniu z porządkiem obrad Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do kolejnego punktu: interpelacje i zapytania radnych.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Gminy: Bardzo proszę, Państwo Radni jeśli chcecie o coś zapytać, złożyć interpelacje, proszę. Pan Dyrektor chciał zabrać głos, tak? Bardzo proszę, radni nie zgłaszają interpelacji i zapytań, więc proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Zespołu Szkół w Karczmiskach Pan Piotr Długosz: Chciałem skorzystać z okazji, że jestem tutaj z Państwem na sesji i bardzo serdecznie podziękować za to, co Państwo wszyscy zrobili, że ta drużyna Space Beavers, która w tej chwili reprezentuje Polskę w Panamie, miała możliwość tam wyjechania. Przede wszystkim tutaj podziękowania dla Pana Wójta, który podjął taką decyzję, bo gdyby nie ta decyzja, pewnie by to nie poszło dalej. Dla Pani Skarbnik, która gdzieś znalazła te środki. No i Państwo, którzy podjęli decyzję, że te środki można przekazać.

Pan Piotr Długosz opowiedział w skrócie o wyjeździe dzieci oraz o samym wydarzeniu, w którym biorą one udział, po czym raz jeszcze podziękował za wsparcie finansowe.

Przewodniczący Rady Gminy: Dziękuję bardzo. Panie Sekretarzu, sekundkę bardzo proszę. Umożliwiłem Szanowni Państwo Radni, zabranie głosu Panu Dyrektorowi z tego względu, że poprosił mnie o to, dlatego że będzie musiał opuścić obrady. Wrócimy do tematu w późniejszym czasie sesji. Przechodzimy do kolejnego punktu.

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Karczmiska.

Projekt uchwały (załącznik nr 1 do protokołu) przedstawiła Pani Magdalena Bigos – Inspektor ds. gospodarki przestrzennej. Następnie Przewodniczący Rady Gminy oddał głos radnym.

Radny Pan Wiesław Cholewa: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Wójcie. Ja na komisji zadałem takie pytanie, jaka jest powierzchnia, ile hektarów ma Sołectwo Zaborze? Bo w gminie Karczmiska wytypowano obszar zdegradowany, jak ja rozumiem z trzech sołectw, tak? Karczmiska Pierwsze, Jaworce - Mieczysława i Zaborze. I żeby można ten program było w gminie zastosować i uruchomić, to muszą być spełnione dwa warunki: 20% powierzchni i do 30% mieszkańców. I nie wiem jakie jeszcze.

Ja zapytam, bo pytałem o tą powierzchnię o te ilości hektarów, bo ten warunek przy Karczmiskach Pierwszych i Sołectwie Zaborze akurat mieściłby się w 20%. I to by było maksymalnie wykorzystane, bo potencjał sołectwa Zaborze i ludnościowy i powierzchniowy jest nieporównywalny do sołectwa Jaworce - Mieczysława.

Także ja zapytam tylko, jakie kryterium zadecydowało, że z tego obszaru zdegradowanego zostały zakwalifikowane Jaworce - Mieczysława, a pozostawione Zaborze zdegradowane? Dziękuję bardzo.

Inspektor Pani Magdalena Bigos: Jeśli chodzi o wybór tego obszaru, to my najpierw nie powinniśmy się kierować tą powierzchnią i liczbą ludności, tylko istotne są te wskaźniki, czyli ta diagnoza, która była wykonywana na początku, która też była poddana konsultacjom społecznym.

Radny Pan Wiesław Cholewa: Szanowna Pani Inspektor, ale ta geneza nie jest do końca jasna, bo my w tym opracowaniu tej rewitalizacji, mamy wyszczególnione tylko te dwa sołectwa: Sołectwo Karczmiska Pierwsze i Sołectwo Jaworce, a nie mamy tych poszczególnych składników, założymy do Sołectwa Zaborze, bo byśmy wtedy mogli porównać, a tak to mamy oczywiście wyrzucone te dane o przestępczości, o niebieskich kartach, o likwidowaniu stanowisk pracy i tak dalej. Tu wiele jest tych społecznych, ale nie mamy porównania do Sołectwa Zaborze i ja nie wiem. Dla mnie to jest do końca nierzetelne, to wykonanie tego projektu.

Wójt Gminy Pan Janusz Goliszek: Panie Przewodniczący, ja chciałbym zwrócić uwagę na bardzo ważny szczegół, jeśli chodzi o podjęcie dyskusji w tym temacie. My tą strategią zajmujemy się od lutego 2023 roku. Ta strategia przebiegała zgodnie z obowiązującym prawem, w poszczególnych etapach i te etapy m.in. zakładały szeroką dyskusję i konsultacje. I te uwagi miały na celu doprowadzenie do takiego stanu dokumentu, który byłby już wypracowany na tych konsultacjach i na tych spotkaniach. Tak żeby mógł stanowić podstawę do tego, żeby uzyskiwać wszelkiego rodzaju opinie instytucji, które przed dzisiejszym dniem, przed podjęciem uchwały i przyjęciem tego dokumentu, musiały te opinie wyrazić. Ustawa nakazuje nam, żeby te opinie zostały wydane. I teraz wprowadzenie tego typu dyskusji i wątpliwości, powoduje tylko i wyłącznie pewien zamęt w porządku przyjmowania dokumentu, bo jeszcze raz powtórzę, jeżeli żeśmy odbyli konsultację, jeżeli żeśmy uchwalili uchwałę jednomyślnie w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, no to mija się z celem w tej chwili wprowadzanie takiej oto narracji i doszukiwania się jakiejś sytuacji, która by ta sytuacja budziła wątpliwość.

Ja ubolewam, że Pan Cholewa nie zauważył wcześniej takiego problemu, który tutaj został w tej chwili, w dniu dzisiejszym zgłaszany. Były konsultacje, również internetowe, i ja nie zauważyłem tam takiego problemu, żeby był zgłaszany. W związku z powyższym ja bym bardzo prosił Pana Przewodniczącego o zwrócenie uwagi nad poprowadzeniem dyskusji nad tą uchwałą w takiej sferze, która wyklucza dyskusję dotyczącą tak oczywistych spraw, które już zostały zawarte w tym dokumencie. Skonsultowane i przyjęte przez instytucje, które te instytucje powinny przyjąć.

Dokument został przygotowany, został skonsultowany i posiada wszelkie opinie, które są wymagane. I są to pozytywne opinie. Przyjęliśmy uchwały, które jednomyślnie żeśmy podjęli, aby pracować na kolejnych etapach nad tym dokumentem. I to już jest ten końcowy efekt, gdzie ten dokument powinien zostać przez Radę Gminy przyjęty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Gminy: Ja Szanowny Panie Wójcie, poniekąd nie zgodzę się też z Pańską wypowiedzią i puentą tego, do czego Pan zmierza, dlatego że radny ma prawo pytać. Po to jest ta dyskusja nad projektem uchwały, żeby zadawać pytania i rozwiązać wszelkie jakiegokolwiek wątpliwości, bo on będzie podejmował decyzję głosując. Powinien mieć pełną ku temu wiedzę.

I Szanowny Panie Wójcie, od tego jest urząd, aby takich odpowiedzi czy ten, kto przygotowuje ten projekt uchwały, na takie pytanie w sposób szczegółowy postarać się radnemu, który o to pyta i docieka, odpowiedzieć.

Także proszę wybaczyć Szanowny Panie Wójcie, ale uważam, że Pan Radny Wiesław Cholewa jak najbardziej ma prawo takie pytania zadawać.

Radny Pan Wiesław Cholewa: Dziękuję bardzo. Moje pytanie było zasadnicze. Co zdecydowało, że akurat Sołectwo Jaworce-Mieczysławka o małym potencjale ludzkim i obszarowym, zostało zakwalifikowane do programu rewitalizacji, a Sołectwo Zaborze o

pięciokrotnym pod względem ludności potencjale i powierzchni trzy razy większej, do tego programu nie zostało zakwalifikowane?

Sprawozdawca, którego Pan Wójt zatrudnił za gminne pieniądze, który nam to wczoraj przedstawiał, nie odpowiedział mi na pytanie wczoraj, bo był nieprzygotowany. Ja bym ze sprawozdawcą może dyskutował na ten temat, a nie dzisiaj z Panem. Dziękuję bardzo.

Inspektor Pani Magdalena Bigos: Jeśli chodzi o wybór tych konkretnych sołectw, wynika to właśnie z tej diagnozy, która była też przedmiotem konsultacji i była omawiana przed podjęciem uchwały o wyznaczeniu tego obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. I tam też mamy takie podsumowanie wyznaczenia tych obszarów w różnych sferach, między innymi w gospodarczej, środowiskowej, w sferze przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej. Były wyznaczone takie stany kryzysowe. I po podsumowaniu tych wskaźników, najwięcej tych niekorzystnych wskaźników występowało w Sołectwie Karczmiska Pierwsze oraz Jaworce i Mieczysławka.

W Karczmiskach Pierwszych ta liczba niekorzystnych wskaźników jednostkowych wyniosła 16. W Jaworcach i w Mieczysławce była to liczba - 13, a w Zaborzu było 11 takich niekorzystnych wskaźników. I dlatego zostały wybrane te sołectwa, bo one miały najwięcej tych niekorzystnych wskaźników. Powierzchnia i liczba ludności obu tych sołectw, tak jakby spełniała te kryteria ustawowe, jeśli chodzi o tą powierzchnię 20% i 30% tej liczby ludności. Dziękuję.

Sekretarz Gminy Pan Zenon Rodzik: Ja bym prosił, jakby Państwo zechcieli zajrzeć, przy tej uchwale jest taka ostatnia strona - uzasadnienie, bo ten element, który Pan Radny porusza dotyczy kwestionowania wyznaczenia tego terenu zdegradowanego, a jak już Pan Wójt mówił i Pani Inspektor, był pewien proces ekspercki, dyskusji, zgodnie z uchwałą rewitalizacji, ta stanowi podstawę uchwalenia.

Rada Gminy Karczmiska podjęła 9 maja 2023 roku uchwałę numer 289 w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, czyli tego terenu. Państwo już podjęli tą uchwałę jednogłośnie. I teraz kwestionowanie tego, że nierzetelnie, że nie tak... No to już jest opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego, czyli Pan Radny tu proponuje kwestionować obowiązujący już akt prawny, bo wyznaczenie było w pierwszym etapie. Teraz ta uchwała jest jak gdyby kończąca.

I oczywiście na każdym etapie każdy ma prawo pytać i zdanie zmienić, ale po to jest ten proces złożony, który trwa długo, po to są eksperckie konsultacje, by to analizować. Wiem, że główne obawy budziło to, że jeśli są te sołectwa wyznaczone, to czy to nie zablokuje szans ubiegania się o środki do innych terenów. Była jednoznaczna odpowiedź, że nie.

Ważnym elementem jest to, żeby gmina taki program, taki dokument miała. Posiadanie tego programu rewitalizacji daje dodatkowe punkty. W różnych konkursach może być 5-10%, czyli

to jest wartość dodana, czyli jakieś środki wydamy, co już było powiedziane, ale jest potencjalna szansa na jakiś bonus.

Radny Pan Michał Podgajny: Komisja Rolnictwa zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.

Przewodniczący Rady Gminy: Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu Podgajnemu. Ktoś jeszcze z Państwa chciał zabrać głos?

Wójt Gminy: Ja bym prosił Pana Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, żeby uzasadnił to stanowisko. Jeszcze raz powtarzam, to jest ostatni etap podejmowania dokumentu strategicznego, który był w trakcie różnych konsultacji nieomal przez pół roku albo i dłużej. Na żadnym etapie tych konsultacji, na żadnym etapie spotkań nie wpływały żadne uwagi merytoryczne, co do treści dokumentu. I raptem w samej końcówce, wtedy kiedy my już ten dokument po konsultacjach przyjmujemy i to w zasadzie powinna być w tej chwili, w tym dniu dzisiejszym formalność, my zachowujemy się wręcz nieodpowiedzialnie.

Jeżeli są głosy przeciwko, to bardzo proszę, żeby pojawiły się merytoryczne uwagi co do treści uchwały i co do tego, na jakiej podstawie ta uchwała ma nie zostać przyjęta. Merytorycznie, a nie dlatego, że nam się to nie podoba.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan Marcin Jarosz: Panie Przewodniczący, Panie Wójt. Ja może tutaj dwa słowa, bo wczoraj na komisji też pytałem i dosyć szczegółowo mi to zostało wyjaśnione. Najbardziej, z tego co ja się tutaj przysłuchuję, radnym chodzi o to, że wpisane są te trzy sołectwa. No ale jak Pan Wójt i pracownicy, i ekspert tutaj przedstawili, że ten dokument jest potrzebny, żeby gmina mogła zdobywać dodatkowe punkty, a nie stoi nic na przeszkodzie, żeby składać wnioski na inne sołectwa, to dosyć jasno było powiedziane i ja się tego trzymam, to jest w protokołach. Także myślę, że nie ma żadnej obawy, że na przykład jeżeli będzie taka potrzeba, to mimo tego, że jest wpisane teraz w strategii, że modernizacja Oczyszczalni Ścieków w Karczmiskach, a wszyscy dobrze wiemy, że najgorsza woda jest w Uściążu. Wydaje mi się, że jeżeli będzie taka potrzeba, no to tutaj czy to będzie ten wójt i ta rada, czy inny wójt i inna rada, no będą się czymś kierować. Jednak tak jak było wczoraj powiedziane, stanem Szanowni Państwo faktycznym. Także myślę, że przejdźmy do głosowania i idźmy dalej. Dziękuję.

Radny Pan Michał Podgajny: Nie mam prawa żądać wypowiedzi od członków komisji. Radni mają prawo głosować jak chcą. W moim przypadku głównym powodem dlaczego zagłosowałem przeciw, była wybiórczość określanych danych, na które w poszczególnych etapach zgłaszałem uwagi. Nie zostawały one zmieniane, a mogły wpływać na cały proces. Według ludzi opracowujących ten plan, nie wpływały. Nie wpływały, to nie wpływały. Nie będę się z fachowcami boksował. Moim zdaniem miały znaczący wpływ, dlatego zagłosowałem przeciw.

Przewodniczący Rady Gminy: Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z Państwa? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do procedury głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem stosownej uchwały?

Głosowanie w sprawie: podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Karczmiska

Wyniki: ZA: 8, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Alicja Bełcik (ZA), Agata Ceglarska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Wiesław Cholewa (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Bożena Danuta Drążewska (PRZECIW), Janina Janicka (ZA), Marcin Jarosz (ZA), Krzysztof Karaś (ZA), Roman Lipniewski (NIEOBECNI), Jacek Nowaczek (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Michał Podgajny (PRZECIW), Grzegorz Rodzik (ZA), Agnieszka Siedliska (NIEOBECNI), Ryszard Andrzej Tracz (ZA), Michał Walencik (ZA), Justyna Wciseł (ZA)

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała została podjęta i przeszedł do kolejnego punktu obrad.

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Karczmiska na lata 2023 – 2030”.

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do kolejnego punktu i poprosił o przedstawienie projektu uchwały (załącznik nr 2 do protokołu). O możliwość zabrania głosu poprosił Wójt Gminy, który chciał zgłosić autopoprawkę do projektu uchwały. Po odczytaniu treści autopoprawki okazało się, że wniosek Przewodniczącego Komisji Rolnictwa złożony na wspólnym posiedzeniu komisji brzmiał jednak inaczej. W związku z tym Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minut przerwy w celu doprecyzowania autopoprawki.

Przerwa w obradach.

Przewodniczący Rady Gminy: Wznawiam obrady po przerwie. Bardzo proszę, Pan Wójt będzie składał autopoprawkę.

Wójt Gminy: Tak. Strona 29, zapis dotyczący wyszczególnionych sołectw powinien brzmieć następująco: trzeci od końca akapit „Głusko Duże - Głusko Duże-Kolonia - mieszkalnictwo, obsługa komunikacji, rolnictwo (ogrodnictwo, warzywnictwo) ochrona środowiska, agroturystyka, hodowla”.

I kolejny akapit: „Głusko Małe - mieszkalnictwo, obsługa komunikacji, rolnictwo (ogrodnictwo, warzywnictwo), ochrona środowiska, agroturystyka”.

Pozostałe oczywiście zapisy bez zmian.

Przewodniczący Rady Gminy: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący czy Pana oczekiwania zostały spełnione?

Radny Pan Michał Podgajny: Tak, ewentualnie spytam się członków Komisji Rolnictwa czy takie poprawki by zmieniły wynik głosowania wczorajszego. Jeśli nie, to ewentualnie to będzie jako opinia pozytywna po poprawkach. No i w związku z tym opinia Komisji Rolnictwa byłaby pozytywna. Cztery głosy „za” po zmianach i wprowadzonych autopoprawkach.

Radny Pan Wiesław Cholewa: Szanowni Państwo, znów chciałbym o Zaborzu. Proszę się nie dziwić, bo jestem z tego okręgu i moim obowiązkiem jest stać po stronie mieszkańców i upominać się o ich sprawy i w ich sprawach zabierać głos. W strategii mamy napisane, że gmina będzie wspierać budowy farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych. Oczywiście jestem za tym żeby wspierać odnawialne źródła energii i czyste powietrze, ale jak to się mówi nie za wszelką cenę i nie w każdym miejscu.

Ostatnio dwie działki w miejscowości Zaborze są procedowane, przy podjęciu decyzji o budowie tych farm. I jest sprzeciw społeczny. I uważam, że my jako gmina, jak wspieramy dany projekt, to my wszyscy wspieramy, tak? I Pan Wójt i rada, i mieszkańcy wspierają, ale tu jest sprzeciw mieszkańców. A gminę stanowimy jako całość. Także nie można twierdzić, że gmina będzie wspierać. Są różne głosy na ten temat. I to, że na działce planuje się farmę fotowoltaiczną pod oknem jednego z mieszkańców, to jest nie do przyjęcia.

Mieszkańcy zapowiadają różne protesty. Nie wiem, jak to się skończy, czy to telewizja będzie potrzebna? Czy tu na szczeblu gminnym już będziemy blokować to wszystko? No ale Pan Wójt stwierdził, że to nie jest jeszcze rozstrzygnięte. Ja uważam, że taki temat trzeba, jak to się mówi gasić w zarodku. I nie pozwolić, żeby cwaniacy, tak użyje takiego słowa, którzy tu nie mieszkają, a posiadają jakieś grunty, które nabyli najpierw w celu budowy domu jednorodzinnego, a później chcieli na tym jakieś zarobić pieniądze, żeby to nie było ich prawem. My tu jesteśmy gospodarzami tej ziemi, tej małej ojczyzny, jaką jest gmina Karczmiska. I powinniśmy mieć decydujący wpływ na to. Dziękuję bardzo.

Adwokat Pan Michał Bania: Ja może taki głos natury ogólnej dotyczący kwestii pewnej gradacji prawnej i jakby samego znaczenia tego dokumentu. Już sama nazwa wskazuje, że jest to pewien dokument, który wprowadza pewną strategię ogólną. Dokument ten nie wpływa na kwestie zmian prawa ogólnie obowiązującego, wręcz przeciwnie. Ten fragment, który Pan Radny zacytował, czyli że gmina wspiera ten rozwój farm wiatrowych i fotowoltaicznych, co zresztą Pan również taką deklarację złożył, co do zasady.

No i właśnie ten dokument dotyczy co do zasady, natomiast każda kwestia, tak jak tu Pan wspomniał o konkretnej sytuacji, wymaga przejścia określonej procedury, więc ten dokument nie wpływa generalnie na to, że każdy kto będzie chciał na jakiegokolwiek nieruchomości, to taką farmę czy wiatrową, czy fotowoltaiczną postawi. To jest wynikiem spełnienia przesłanek wynikających z przepisów rangi ustawowej i rozporządzeniowej, a jeżeli nawet takie przedsięwzięcia są dopuszczalne na konkretnych gruntach.

Tam ostatnio były dosyć istotne zmiany związane z farmami fotowoltaicznymi, to również w zależności od wielkości takiego planowanego przedsięwzięcia są konieczne do spełnienia różnego rodzaju przesłanki środowiskowe. Są uzgodnienia z innymi organami państwowymi, które to ustalenia organ wykonawczy gminy jest obowiązany po pierwsze uzyskać, a po drugie się do nich dostosować. No jakby ta strategia i ten konkretny zapis, on tutaj nie zmienia obowiązującego prawa w tym zakresie, więc to taka intencja. I tak jak zresztą Pan zauważył szczytna, bo to przecież są też i pieniądze dla gminy, ale to oczywiście nie zmienia faktu, że nie wszędzie i nie każda farma powstanie. Dziękuję bardzo.

Radna Pani Agata Ceglarska: Panie Przewodniczący, Panie Wójcie. Nas zastanawia, myślę że i Pana Radnego i Panią Sołtys, bo w Karczmiskach Drugich pojawia się jako w funkcji poszczególnych sołectw energetyka wiatrowa. Jak Państwo pamiętacie, już kiedyś ten pomysł był i były liczne protesty, nie doszła do żadnego skutku ta inwestycja i myślę, że powracanie do tego tematu też będzie budzić społeczne niezadowolenie.

Pan Sekretarz, też tam z tego rejonu, to doskonale wie i pamięta, bo osoby bliskie z jego otoczenia też brały udział w tym protestach. Także myślę, że trzeba się nad nimi zastanowić głęboko, czy w ogóle wracać do tego tematu. Dziękuję.

Wójt Gminy: Ja myślę, że Pan Mecenas tu w miarę precyzyjnie sprawę wyjaśnił, ale ja jeszcze może trochę inaczej powiem. Strategia jest to dokument, który określa kierunki rozwoju. I te kierunki rozwoju absolutnie nie mogą być sprzeczne z kierunkami rozwoju terenów, gdzie my się znajdujemy. One muszą być zbieżne z kierunkami strategii województwa lubelskiego. Po to były te konsultacje i po to był ten czas na to, żeby przygotowywać cały dokument. I po to były później przesyłane projekty takiego dokumentu do konsultacji, aby instytucje, które muszą się wypowiedzieć przed podjęciem tego całego dokumentu, wypowiedziały się i oczywiście zaopiniowały ten dokument pozytywnie. Jeżeli byśmy takiej pozytywnej opinii nie mieli, to absolutnie ten dokument nie byłby proponowany do uchwalenia przez Państwa Radnych.

My w strategii w tych zapisach nie powracamy do niczego. My tylko i wyłącznie trzymamy się litery prawa i strategii rozwoju województwa lubelskiego, na podstawie którego m.in. jest przedstawiona strategia gminy. Tyle i aż tyle.

Nie możemy być w sprzeczności z zapisami, które obowiązują w strategii szerszej, jakby wyższej rangi. To jest jakby jedna rzecz.

I druga rzecz, którą tutaj też Pan Mecenas wyjaśnił, ale chcę, żeby jeszcze raz to wybrzmiało. Strategia to nie decyzja. Strategia to jest zapis mówiący o tym, że my mamy możliwość takiego rozwoju i w takim, a nie innym kierunku albo w zasadzie w różnych tych kierunkach, które w tej strategii jest zawarte.

Czym innym jest strategia, a czym innym jest decyzja o podjęciu czy posadowieniu jakiegokolwiek inwestycji. Strategia nie daje inwestorowi takiej legitymacji, żeby na podstawie

strategii powstało cokolwiek. Takim dokumentem, który mówi o tym, co może powstać na terenach naszej gminy, jest między innymi plan przestrzenny, który to plan przestrzenny określa, co na poszczególnych działkach może powstać. Czy może powstać dom, czy może powstać farma fotowoltaiczna, czy może powstać farma wiatrowa.

Wczoraj na tej komisji o tym żeśmy rozmawiali i tu między innymi o tym wspominałem, że dylemat dotyczący farmy fotowoltaicznej nie wziął się z naszych zapisów i z naszego tutaj władztwa. Tylko wziął się stąd, że ustawodawca, a przypomnę, że ustawodawcą jest Sejm Rzeczypospolitej, a nie uchwałodawca, że ustawodawca wydał sprzeczne, moim zdaniem ustawy, które wprowadzają pewien chaos.

Mianowicie wydał taką ustawę mówiącą o tym, że farma do pewnego obszaru, bodajże do jednego hektara, może być postawiona przez każdego bez planu zagospodarowania przestrzennego. I w takim wypadku ta ustawa otworzyła drzwi. I my jesteśmy bezradni wobec tej ustawy, bo my żyjemy w państwie prawa i mamy obowiązek przestrzegać tego prawa. My nie wydajemy pozwolenia Szanowny Panie Radny na budowę farmy fotowoltaicznej w Zaborzu, bo pozwolenie na budowę farmy fotowoltaicznej, jakiegokolwiek pozwolenie wydaje starostwo, a nie gmina. To jakby taka na marginesie uwaga.

My jesteśmy włączeni w pewien proces, aczkolwiek bardzo pośrednio, bo nawet jeżeli my decyzję środowiskową, bo taką decyzję środowiskową wydajemy i nawet jeżeli wydamy taką decyzję negatywną, też chcę zaznaczyć bardzo mocno, że decyzja negatywna, czy decyzja pozytywna, obojętnie jaka ona by nie była, jest wydawana na podstawie przepisów prawa obowiązujących. Nie na zasadzie, że mnie się to podoba czy mi się to nie podoba. Przepisy prawa regulują czy decyzja będzie pozytywna, czy decyzja ma być negatywna, więc wydajemy decyzję, co nie oznacza absolutnie, że mimo, że ta decyzja zostanie negatywna, to dane przedsięwzięcie nie uzyska pozwolenia, więc trzeba rozdzielać te kwestie.

Przewodniczący Rady Gminy: Szanowni Państwo Radni, Szanowni Państwo. Ja pozwolę sobie na dwa zdania, odczytam zaraz coś. Dlaczego? Dlatego, że ktoś kto się przysłuchuję naszej dyskusji albo mieszkańcy, albo ktoś kto nie ma wiedzy, bo z jakichś tam przyczyn nie musi tej wiedzy mieć czy posiadać może sobie zadać pytanie „po co oni na tej sesji się sprzecają czy dyskutują, jak ten dokument, ktoś może wywnioskować, że nie jest aż taki ważny”. Szanowni Państwo, ten dokument jest bardzo ważny. Każdy dokument, który podejmuje uchwałą Rada Gminy jest dokumentem bardzo ważnym.

Ten projekt uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju gminy Karczmiska na lata 2023-2030, aby Państwu uzmysłwić, jak ważnym jest dokumentem, wystarczy jak tu już byliśmy odsyłani, czy niektórzy z Państwa Radnych byli odsyłani do uzasadnień projektu uchwały, to uzasadnienie tego projektu uchwały mamy na ostatniej stronie.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uzasadnienie projektu uchwały, po czym dodał, że „z tego uzasadnienia wynika to, że ten dokument i ten projekt, który za chwilę Państwo Radni podejmiecie czy podejmiemy, jest naprawdę istotnym dokumentem bo my w tych

obszarach, w których tutaj wskazujemy w tym dokumencie, jako gmina będziemy zobowiązani się poruszać. Oczywiście zgodzę się z wypowiedzią Pana Mecenasa, że to nie jest jeszcze tak, że do pewnych działań, czy do pewnych wyników jakichś inwestycyjnych będzie dochodziło, ale to wskazuje naszej gminie w jakich obszarach i w jakich tematach my mamy się poruszać. Jakie inwestycje możemy przeprowadzać? W jakich kierunkach? Także Szanowni Państwo, ten dokument jest dokumentem bardzo ważnym, bardzo istotnym dla funkcjonowania naszej gminy, a tym samym naszego społeczeństwa.

Radny Pan Michał Walencik: Ja mam takie pytanie do wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Czy strategia rozwoju gminy może być aktualizowana?

Przewodniczący Rady Gminy: Oczywiście, pewnie, jak najbardziej tak. Każdy dokument może być aktualizowany.

Radny Pan Michał Walencik: No to nie rozumiem tego niepokoju. Dzisiaj mamy jakiś zastany stan i robimy tą strategię. Po roku czasu coś się zmienia i w każdej chwili jakaś nowa Rada Gminy może zaktualizować tą strategię.

Przewodniczący Rady Gminy: Tak, Szanowny Panie Radny, ale przeczytałem, że jest to uchwała w sprawie strategii rozwoju gminy Karczmiska na lata 2023-2030. I nie może być w mojej ocenie tak, że my dzisiaj nie zastanawiamy się, tylko Rada Gminy głośuje. No bo głośuje z myślą taką, że jutro to sobie coś zmienimy.

Wójt Gminy: Ja nie będę się wypowiadał na temat powagi czy niepowagi, bo to nie ma większego znaczenia. Ja tylko chcę zwrócić uwagę Państwu i Panu Przewodniczącemu, że ta dyskusja nad strategią nie trwa od dzisiaj, tylko ta dyskusja trwa od 27 czerwca. Tak oczywiście, to bardzo ważny dokument. Przybiera pewną formę, gdzie ta forma jest kształtowana na bazie między innymi konsultacji społecznych. I między innymi na bazie konsultacji i uwag, które są zgłaszane przez mieszkańców. I ja zapewniam Pana Przewodniczącego, że w tych konsultacjach ja nie zobaczyłem nazwiska Radnego Jacka Nowaczka, ani nie zobaczyłem nazwiska Pani Radnej Ceglarskiej czy Pana Radnego Cholewy. Ja nie widziałem na liście obecności w tych konsultacjach żebyście Państwo między innymi uczestniczyli w dyskusji, która miała właśnie za zadanie stwierdzić powagę tego dokumentu, że poważnie przyglądamy się każdej linijce, każdemu zdaniu. I dyskutujemy nad każdym zdaniem i każdym zapisem po to, żeby wypracować najlepszy dokument, jaki nam się wydawałoby, żeby ten dokument powstał.

I ta moja uwaga nie dotyczy czy te Państwa uwagi są zasadne, czy niezasadne. Tylko uwaga moja dotyczy sytuacji, gdzie my znajdujemy się w momencie takim, kiedy to już jest za nami. My już żeśmy to przedyskutowali. My już żeśmy to przekonsultowali. My już żeśmy to sprawdzili i poddali się pod inne instytucje, żeby nas oceniły. I dzisiaj powinniśmy przyjąć jako akt do zatwierdzenia, bo czas na dyskusję był nie dzisiaj, tylko był wcześniej. I Państwo, żeście z tego czasu nie skorzystali. Dlatego też ta moja uwaga.

I teraz podnoszenie tej kwestii, jak to jest ważne i dlaczego to jest ważne i my powinniśmy tutaj, no to ja zadam Panu Przewodniczącemu pytanie. To znaczy co, że jeżeli my teraz stwierdzimy, że różne te akapity, które są w strategii zrobione, to my te akapity usuniemy, czy cokolwiek z nimi zrobimy? Dlaczego? I z jakiego powodu? I co? I my musimy od początku rozpoczynać całą procedurę związaną z tym, żeby ten dokument został przyjęty? No bo trzeba by było wtedy taką procedurę od początku zacząć, więc jeszcze raz powtórzę. Bardzo Państwa proszę o podjęcie tej strategii w formule takiej, jaka została przedyskutowana, skonsultowana i Państwu przedstawiona do uchwalenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Gminy: Dziękuję bardzo. Ja na odpowiedź Pana Wójta, to miałbym tylko taką. Proszę tylko się nie obrazić, już kiedyś sejm niemy był. Szanowny Panie Wójcie zmierzam do tego, że radny ma prawo i powtórzę to. I jako Przewodniczący Rady Gminy nigdy nie będę ograniczał radnemu możliwości zadawania pytań w sprawie przedstawianego projektu uchwały, bo zawsze czas pokazuje, czy na konsultacjach, czy nie na konsultacjach. Przychodzi sesja Rady Gminy i radny podejmując decyzję musi mieć albo powinien mieć pełną wiedzę nad tym, nad czym głosuje. Także bardzo proszę Panie Wójcie nie pozwalać sobie na takie uwagi w stosunku czy to do radnego, czy do Przewodniczącego Rady Gminy, bo z mojej wypowiedzi, gdyby Pan ją sobie odsłuchał do czego Pana proszę i namawiam. Zobacz Pan, że ja tam o nic nie wnioskuję. Ja tylko wyjaśniłem, odczytałem treść uzasadnienia. Tyle, jak to Pan Wójt Janusz Goliszek mówi i aż tyle.

Radny Pan Wiesław Cholewa: Panie Wójcie, Pan tu stwierdza, że ta strategia już była procedowana znacznie wcześniej i mogliśmy zabierać głos na ten temat. To chcę Panu zwrócić uwagę, że o tych faktach, które ja nadmieniłem, to są fakty świeże. To są fakty sprzed miesiąca, więc nie mogłem zabierać wcześniej głosu w tej sprawie, bo nie wiedziałem, że takie zaistnieją.

I Szanowni Państwo, Szanowni Państwo Radni. Ja w pewnym stopniu to czasami odczuwam jakby rada była ciałem takim fasadowym. My w wielu sprawach nie możemy mieć własnego zdania, własnego stanowiska.

Gmina to nasza ojczyzna nam się mówi, a jakie my mamy zdanie? Co my możemy wprowadzić? Jeżeli dla sprawozdawcy, który mówię został opłacony przez gminę, zgłaszam wniosek żeby ustalił jakąś odległość od zabudowań budynku mieszkalnego, żeby nie było z tym problemów w przyszłości z innymi tego typu inwestycjami, to ja słyszę, że prawo nam zabrania. Tu nam minister zabrania, tu nam sejm zabrania [dźwięk dzwonka] Tu nam GUS zabrania. Wszystkiemu się (...) No to rozwiązać radę. Po co ona istnieje? Dziękuję bardzo.

Radna Pani Justyna Wciseł: Drodzy Państwo, ja tak się przysłuchując, to się tak zastanawiam, na co te spotkania komisji są? No robicie Państwo po prostu cyrk w tym momencie. Kto jest mądry, kto jest mądrzejszy. Naprawdę ręce opadają. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Gminy: Szanowni Państwo, zamykam dyskusję. Przechodzę do procedury głosowania.

Głosowanie w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Karczmiska na lata 2023 – 2030”.

Wyniki: ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Alicja Bećcik (ZA), Agata Ceglarska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Wiesław Cholewa (PRZECIW), Bożena Danuta Drążewska (ZA), Janina Janicka (ZA), Marcin Jarosz (ZA), Krzysztof Karaś (ZA), Roman Lipniewski (NIEOBECNI), Jacek Nowaczek (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Michał Podgajny (ZA), Grzegorz Rodzik (ZA), Agnieszka Siedliska (NIEOBECNI), Ryszard Andrzej Tracz (ZA), Michał Walencik (ZA), Justyna Wciseł (ZA)

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała została podjęta, po czym przeszedł do kolejnego punktu obrad.

6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na wykonanie zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu.

Projekt uchwały (załącznik nr 3 do protokołu) omówił Sekretarz Gminy Pan Zenon Rodzik. W związku z tym, że radni nie mieli żadnych pytań, Przewodniczący rady Gminy przeszedł do procedury głosowania.

Głosowanie w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na wykonanie zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu.

Wyniki: ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Alicja Bećcik (ZA), Agata Ceglarska (ZA), Wiesław Cholewa (ZA), Bożena Danuta Drążewska (ZA), Janina Janicka (ZA), Marcin Jarosz (ZA), Krzysztof Karaś (ZA), Roman Lipniewski (NIEOBECNI), Jacek Nowaczek (ZA), Michał Podgajny (ZA), Grzegorz Rodzik (ZA), Agnieszka Siedliska (NIEOBECNI), Ryszard Andrzej Tracz (ZA), Michał Walencik (ZA), Justyna Wciseł (ZA)

Przewodniczący Rady Gminy: Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

7. Podjęcie uchwały w sprawie „Programu współpracy Gminy Karczmiska z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024”.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały (załącznik nr 4 do protokołu). Projekt uchwały omówił Sekretarz Gminy. Radni nie mieli pytań ani uwag, więc przystąpiono do głosowania.

Głosowanie w sprawie: **podjęcia uchwały w sprawie „Programu współpracy Gminy Karczmiska z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024”.**

Wyniki: ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Alicja Bełcik (ZA), Agata Ceglarska (ZA), Wiesław Cholewa (ZA), Bożena Danuta Drajewska (ZA), Janina Janicka (ZA), Marcin Jarosz (ZA), Krzysztof Karaś (ZA), Roman Lipniewski (NIEOBECNI), Jacek Nowaczek (ZA), Michał Podgajny (ZA), Grzegorz Rodzik (ZA), Agnieszka Siedliska (NIEOBECNI), Ryszard Andrzej Tracz (ZA), Michał Walencik (ZA), Justyna Wciseł (ZA)

Przewodniczący Rady Gminy: Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Zarządzam 5 minut przerwy, Szanowni Państwo.

Przerwa w obradach

Przewodniczący Rady Gminy: Szanowni Państwo, wznawiam obrady po przerwie. Przechodzimy do punktu ósmego.

8. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego na 2024 rok.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Katarzynę Sochę Skarbnika Gminy o przedstawienie projektu uchwały (załącznik nr 5 do protokołu). Po omówieniu projektu uchwały nadszedł czas na pytania radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan Marcin Jarosz: Panie Przewodniczący, Panie Wójcie, Szanowni zebrani. Na wspólnym posiedzeniu komisji, w dniu wczorajszym, Komisja Budżetu przegłosowała wniosek o tym, aby podatek rolny na 2024 rok, aby kwota na 2024 rok była o 5% wyższa, niż w 2023 roku.

- Dziękuję bardzo. Może Pani skarbnik Przeliczyć, jaka to będzie ewentualnie kwota?

Skarbnik Gminy: Tak, oczywiście. Chcę tylko Państwu powiedzieć, że jesteśmy teraz jeszcze na etapie przygotowania projektu budżetu. Budżet już jest w takiej fazie zaawansowanej. I jak to co roku bywa, ja przyjmę do budżetu stawki planowane, więc nie jestem w tej chwili w stanie już zmienić w projekcie budżetu. Oczywiście korekta będzie zastosowana, ale już na pewno nie będzie ona tutaj zastosowana w projekcie budżetu. Będzie ona przedstawiona autopoprawką lub zmianami w budżecie. Jeśli zostanie inna kwota przegłosowana niż ta, która została zaproponowana przez Pana Wójta.

Chcę też jeszcze Państwu powiedzieć, że jak co roku mamy przygotowany projekt budżetu bardzo ambitny. Jest bardzo dużo zadań inwestycyjnych, bo około 30% naszego budżetu, to

są zadania inwestycyjne. I pozbywając się dochodów własnych niestety zamykamy sobie drogę do inwestycji i do wkładu własnego.

Wracając do tutaj wypowiedzi, jeśli chodzi o zmianę obniżenia tych stawek podatkowych, gdybyśmy uwzględnili wniosek komisji, należałoby w uchwale w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego na 2024 rok, obniżyć z kwoty 89,63 zł za jedną decytonę do kwoty 58,80 zł za jedną decytonę, która właśnie miałaby zastosowanie przy obliczaniu podatku rolnego na 2024 rok.

Radny Pan Marcin Jarosz: Czyli to by była kwota...?

Skarbnik Gminy: 58,80 zł za jedną decytonę.

Radny Pan Marcin Jarosz: To jest to 5%?

Skarbnik Gminy: Tak. Ja jednak Państwa bardzo zachęcam, żebyśmy przyjęli uchwałę w takiej konstrukcji, jaką tutaj zaproponował Pan Wójt ze mną, ponieważ robiąc rozeznanie i tak to nie jest wielki wzrost podatku. Na pewno nie byłby znaczący dla poszczególnego podatnika, natomiast nasze wpływy do budżetu gminy byłyby znaczące, bo to 124 000,00 zł.

Miejmy na uwadze, że obniżając stawki podatków, są to skutki podatkowe, które mają wpływ na subwencje. I oprócz tego, że pozbywamy się dochodów z tytułu podatku, oczywiście tracimy też na subwencji, która jest również pomniejszana o te stawki, które my tutaj stosujemy lokalne.

Bardzo Państwa proszę o to, abyśmy dbali o nasze dochody, żebyśmy mogli się rozwijać i żeby w naszej gminie mogły być realizowane zadania, o które walczą nasi mieszkańcy i których oczekują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Gminy: Dziękuję bardzo. Ktoś z Państwa chciał zabrać głos?

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Pan Michał Podgajny: Przedstawię opinię Komisji Rolnictwa. Głosowano w sprawie obniżenia średniej ceny żyta, przyjmowane do obliczenia podatku rolnego na 2023. Wyniki głosowania: 3 przeciw, 1 wstrzymuje się, 1 nieobecny. Projekt został zaopiniowany negatywnie.

Przewodniczący Rady Gminy: Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos?

Skarbnik Gminy: Jeszcze Proszę Państwa, przy okazji może tej pierwszej uchwały podatkowej, która została Państwu przekazana w pakiecie, ponieważ ze względu na to, że w porządku obrad nie ma punktu dotyczącego podatku leśnego, to też jeszcze Państwu powiem, dlaczego nie została Państwu przedstawiona uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawki dla podatku leśnego. Pewnie Państwo już wiecie, o tym mówiłam też na komisji, ale też chciałabym to jeszcze raz powtórzyć, że w związku z tym, że podatek leśny ustala się na podstawie ceny drewna, obliczanej przez nadleśnictwo i ustalone też komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. I jeśli gmina nie chce obniżyć tej

kwoty, to po prostu nie jest taka uchwała przedstawiana. My od kilku lat przyjmujemy stawki, które obowiązują na terenie naszej gminy podatku leśnego, zgodne z komunikatem prezesa GUS-u. I w tym roku też taką propozycję mamy dla Państwa. Podatek leśny wzrośnie tylko o 1%, bo takie są komunikaty prezesa GUS-u. I wzrost wpływów z tego tytułu będzie 1 255,00 zł. Natomiast łączne wpływy do budżetu z tytułu podatku leśnego będą wynosić 148 579,00 zł. Taka informacja oczywiście została Państwu przekazana. Również było to omawiane na posiedzeniach komisji. Dziękuję.

Jeszcze może tylko dodam, że nie jest to związane z tą uchwałą, którą Państwu żeśmy przedstawili, ale wiadomo że podatki to są nasze dochody i my je ustalamy na rok 2024. Ja w tej chwili jestem już w zaawansowanej fazie przygotowania projektu budżetu. Chcę zaznaczyć, że niedawno pochyłaliśmy się nad opłatą śmieciową, którą żeśmy podwyższyli. I oczywiście dobrze się stało, że ta stawka jest wyższa, natomiast chcę Państwu powiedzieć, że na pewno będzie Państwu przedstawiona jakaś propozycja, ponieważ budżet nam się, jeśli chodzi o odpady, nie równoważy w następnym roku. Tutaj propozycja, czy szacunkowe wyliczenia jakie przedstawiły mi osoby, które się zajmują odpadami wskazują, że na chwilę obecną będzie nam brakowało ponad 250 000,00 zł do odpadów. Ja w tej chwili, no nie jestem w stanie takiej kwoty zaproponować w budżecie, żebyśmy tyle mogli dołożyć ze środków własnych. Ponad 250 000,00 zł do odpadów. Na pewno część tych wydatków zdjęłam, no a teraz z racji tego, gdyby Państwo nie uwzględnili tutaj proponowanych kwot podatków, na pewno będziemy się musieli pochylić także nad opłatą śmieciową jeszcze, ponieważ nasz budżet się nie będzie równoważył. Dziękuję bardzo.

Wójt Gminy: Ja tylko chciałem tutaj dopowiedzieć do tego, co Pani Skarbnik powiedziała. I jeszcze raz jakby zaapelować, aczkolwiek zdaję sobie sprawę, że jesteśmy w trudnej sytuacji generalnie, ponieważ i inflacja, i sytuacja gospodarcza, i na pewno sytuacja każdego z podatników, każdego z mieszkańców zapewne jest trudna. I każda taka decyzja absolutnie nie przynosi nam, w stosunku do naszych mieszkańców, chwały, a wręcz przeciwnie. Zapewne każdy z nas spotka się z taką oto sytuacją, że będzie to mało sytuacja komfortowa, ale zostaliśmy wybrani w bezpośrednich wyborach po to, żeby podejmować też i trudne decyzje, które te decyzje w pierwszym momencie może się wydawać, że działają na niekorzyść mieszkańców, ale jeżeli spojrzeć szerzej, to takie decyzje absolutnie mają uzasadnienie.

Chcę zwrócić uwagę, jeszcze raz jakby podkreślić to, co Pani Skarbnik powiedziała. My nie podnosimy podatków w sensie ustalonej stawki, która ta stawka nas wszystkich obowiązuje, bez względu na to, czy żyjemy w gminie Karczmiska, czy w gminie nie wiem jakiejś innej. Bo ta stawka jest podana. My podejmujemy decyzję o obniżeniu tej stawki, czyli nie podejmujemy uchwały dotyczącej tego, że ten podatek będzie wynosił tak jak tutaj jest przedstawione 68,00 zł, tylko my proponujemy obniżenie do tej kwoty. Oczywiście de facto to wygląda tak, jakby od drugiej strony, że ten nasz podatek w stosunku do ubiegłego roku wzrasta o 15%, ale te 15%, też wczoraj Pani Skarbnik pokazywała taką symulację na bazie

gospodarstwa dziesięciohektarowego, z której wynikało, że podatek dla gospodarstwa dziesięciohektarowego wzrośnie w stosunku do ubiegłego roku o bodajże 100,00 zł. 100,00 zł rocznie. Oczywiście 100,00 zł też to są duże pieniądze, ale teraz my musimy rozważyć kwestię innego rodzaju, że oprócz tego, że my tutaj nie zaakceptujemy tej kwoty, którą proponujemy, to konsekwencja podjęcia obniżenia tego podatku, tak jak Pani Skarbnik zaznaczyła i na komisji wczorajszej i dzisiaj to również powtórzyła. Konsekwencją będzie to, że państwo nasze każe nas za to, że my obniżamy te podatki. Każe nas w ten sposób, że subwencje wszelkiego rodzaju, które otrzymujemy zostają obcięte o tą kwotę, o tą wartość, o jaką my obniżyliśmy podatek naszym mieszkańcom. Bo państwo wychodzi z założenia właśnie oto takiego, że skoro was stać na to, żeby obniżyć podatek, no to my wam w związku z powyższym obetniemy tą kwotę, którą żeście wy jakby obdarowali swoją decyzją mieszkańców.

Oczywiście jest to dylemat ogromny. I tu ja nie chcę polemizować w sensie, co jest słuszne, a co jest niesłuszne. Ja jedynie prosiłbym, żebyście odebrali ten mój głos nie jako polemikę, tylko jako stwierdzenie sytuacji takiej, że mamy oto do podjęcia trudną decyzję, która ta trudna decyzja skutkuje tym, a nie innym końcowym efektem.

Oczywiście jeszcze raz, tak jak spojrzymy na nasz budżet, który wynosi prawie, czy przekroczy 40 000 000,00 zł, to te 150 000,00 zł to można by powiedzieć w stosunku do tego budżetu jest to kwota niewielka, ale konsekwencje są bardzo poważne. Tak jak Pani Skarbnik powiedziała, mamy zaplanowane w przyszłym roku duże inwestycje i chcemy te inwestycje realizować. Mamy nadzieję również, że będziemy mieli możliwość aplikowania o środki dodatkowe, bo na pewno się takie dodatkowe środki pokażą. Tylko że możemy stanąć przed takim dylematem, że nawet przy 85% dofinansowaniu do inwestycji, jeżeli takie będą, a na pewno będą takie, bo są te przewidziane konkursy na różnego rodzaju inwestycje, w tym inwestycje drogowe, możemy mieć kłopot z uzyskaniem 15% wkładu własnego.

Proszę Państwa, żeby była jasność, to nie chodzi o to, że my nie będziemy mieli zdolności kredytowej, że my pójdziemy do banku i sobie te 15% weźmiemy z tego banku. To trzeba spojrzeć szerzej na problem dotyczący konstrukcji budżetu. Problem dotyczący dochodów własnych, których się na własne życzenie pozbawiamy. My się pozbawiamy tych dochodów własnych. No i to oczywiście będzie skutkowało. Dlatego też przed podjęciem przez Państwa głosowania jeszcze raz apeluję i bardzo proszę o takie przemyślenie tej sytuacji, związanej z naszą propozycją, którą Państwu czynimy.

No i ewentualnie z tymi skutkami, na które możemy narazić się przyjmując inną uchwałę, inne stawki niż my proponujemy. No chyba, że i to trzeba bardzo, byłaby decyzja wręcz dla mnie rewelacyjna, gdybyśmy taką podjęli uchwałę, która by absolutnie w ogóle nie obniżała stawki podatków. No i wtedy nasz zysk do budżetu i potencjalne środki budżetowe zdecydowanie by absolutnie nabrały innego wymiaru, bo nie dość, że byśmy mieli dodatkowe wpływy, to absolutnie nie byłibyśmy karani tym, że żeśmy obniżyli te podatki. I o te wartości te subwencje zostają nam ucinane.

Także jeszcze raz bardzo proszę Państwa o podjęcie uchwały, którą proponujemy. Te 15%, które żeśmy zaproponowali. Proszę uwierzyć, że właśnie ze względu na tą trudną sytuację, nie patrzymy na realną inflację, która ta realna inflacja nie jest taka, jak niestety podają nam tutaj, bo wchodzimy do sklepu i widzimy jaka jest realna inflacja, więc te 15% wydaje się, że jest to rozsądna liczba do zaproponowania mieszkańcom.

To, że oczywiście jest to kwestia niepopularna, no to tutaj nie ma nawet co dyskutować. Rzecz oczywista. Dziękuję bardzo.

Skarbnik Gminy: Ja jeszcze chciałam dodać, że obniżenie ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego, taka uchwała jest w większości samorządów nie podejmowana. Większość samorządów w naszym kraju przyjmuje stawki maksymalne podatku. Z racji tego, że no po prostu każdy dba o swoje dochody i każdy chce się rozwijać.

Chciałabym jeszcze Państwu powiedzieć, że stawki podatku rolnego one niby wzrosną, ale tak naprawdę ta o 15%, to i tak jest mniej, niż nam proponuje prezes GUS-u. Prezes GUS-u stawki maksymalne podniósł o ponad 21%, Proszę Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Gminy: Pani Skarbnik, ja jeszcze dopytam, bo tu Wójt proponuje 15% i to jest kwota 161,00 złotych by była stawka podatku rolnego na rok 2024, a te 5% które proponuje komisja, jaka byłaby kwota?

Skarbnik Gminy: 147,00 zł.

Przewodniczący Rady Gminy: A w tej chwili obowiązuje?

Skarbnik Gminy: 140,00 zł. Czyli to by była stawka niższa, niż obowiązuje w kilku samorządach już w tym roku w naszym powiecie. Starych stawek na 2023.

Przewodniczący Rady Gminy: Rozumiem. Czy Państwo Radni jeszcze chcą zabrać głos? Jeśli nie, zamykam dyskusję i przejdziemy do przegłosowania wniosku komisji.

W związku z toczącą się dyskusją na temat treści wniosku, Przewodniczący Rady Gminy zarządził przerwę.

Przerwa w obradach.

Przewodniczący Rady Gminy: Wznawiam obrady po przerwie. Szanowni Państwo, zanim wrócimy do obrad, proszę o potwierdzenie quorum. Mamy dwanaście osób i tyle osób weźmie udział w głosowaniu.

Szanowni Państwo, wniosek jest przygotowany, rozpoczynam procedurę głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku komisji? Proszę o oddanie głosu.

Głosowanie w sprawie: Wniosek Komisji Budżetu o zmianę kwoty 64,40 zł/dt do kwoty 58,80 zł/dt.

Wyniki: ZA: 7, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne: Alicja Bełcik (NIEOBECNI), Agata Ceglarska (ZA), Wiesław Cholewa (ZA), Bożena Danuta Drążewska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Janina Janicka (ZA), Marcin Jarosz (ZA), Krzysztof Karaś (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Roman Lipniewski (NIEOBECNI), Jacek Nowaczek (ZA), Michał Podgajny (PRZECIW), Grzegorz Rodzik (ZA), Agnieszka Siedliska (NIEOBECNI), Ryszard Andrzej Tracz (ZA), Michał Walencik (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Justyna Wciseł (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Przewodniczący Rady Gminy: Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. I przechodzimy teraz do przegłosowania projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego na rok 2024.

I „§1 będzie brzmiał. Obniża się średnią cenę skupu żyta ustaloną komunikatem prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2023 roku, w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów, będących podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2024 z kwoty 89,63 zł za jedną decytonę do kwoty 58,80 zł za jedną decytonę, mającą zastosowanie przy obliczeniu podatku rolnego na 2024 rok na obszarze gminy Karczmiska.

§2 uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego.

§3 wykonanie uchwały powierza się wójtowi gminy.

§4 uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, nie wcześniej niż 1 stycznia 2024 roku”.

Rozpoczynam procedurę głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem w przedstawionym projekcie uchwały, proszę o oddanie głosu.

Głosowanie w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego na 2024 rok

Wyniki: ZA: 7, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne: Alicja Bełcik (NIEOBECNI), Agata Ceglarska (ZA), Wiesław Cholewa (ZA), Bożena Danuta Drążewska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Janina Janicka (ZA), Marcin Jarosz (ZA), Krzysztof Karaś (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Roman Lipniewski (NIEOBECNI), Jacek Nowaczek (ZA), Michał Podgajny (PRZECIW), Grzegorz Rodzik (ZA), Agnieszka Siedliska (NIEOBECNI), Ryszard Andrzej Tracz (ZA), Michał Walencik (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Justyna Wciseł (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Przewodniczący Rady Gminy: Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Przechodzimy do kolejnego punktu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie gminy Karczmiska na 2024 rok.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Skarbnika Gminy Panią Katarzynę Sochę o przedstawienie projektu uchwały (załącznik nr 6 do protokołu). Po zaprezentowaniu projektu uchwały radni mieli możliwość zadawania pytań, jednak nikt z takiej możliwości nie skorzystał. Następnie głos zabrał **Radny Pan Marcin Jarosz**: Panie Przewodniczący, Panie Wójtę, Szanowni zebrani. I tutaj też analogicznie, tak jak było w poprzednim punkcie. Komisja Budżetu proponuje podnieść stawki od podatku od nieruchomości o kwotę 5% w stosunku do stawek obowiązujących w roku 2023. Dziękuję.

W trakcie przygotowywania treści wniosku, o zabranie głosu poprosił **Radny Pan Michał Podgajny**: „W międzyczasie przedstawię opinię Komisji Rolnictwa w sprawie stawek od nieruchomości. W wyniku głosowania było trzy osoby „za”, nieobecni: dwie osoby. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie bez zmian. Oczywiście projekt, który był omawiany, złożony przez wójta. Oryginalny projekt.

Przewodniczący rady Gminy poprosił Wiceprzewodniczącego Pana Marcina Jarosza o przedstawienie wniosku komisji. Zanim jednak wniosek został przedstawiony zapadła decyzja o przerwie w obradach.

Przerwa w obradach.

Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady po przerwie, po czym poprosił o przedstawienie wniosku, który zaprezentował Przewodniczący Komisji Budżetu Pan Marcin Jarosz. Następnie zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie: Wniosek Komisji Budżetu o zmiany kwot w: par. 1 pkt 1 lit a z kwoty 1.08 zł na 0,99 zł, par. 1 pkt 1 lit b z kwoty 5.81 zł na 5,30 zł, par. 1 pkt 1 lit c z kwoty 0.47 zł na 0,43 zł, par. 1 pkt 1 lit d z kwoty 0,47 zł na 0,43 zł, par. 1 pkt 2 lit a z kwoty 0,72 zł na 0,66 zł, par. 1 pkt 2 lit b z kwoty 26,59 zł na 24,28 zł, par. 1 pkt 2 lit c z kwoty 13,96 zł na 12,75 zł, par. 1 pkt 2 lit d z kwoty 6,30 zł na 5,75 zł, par. 1 pkt 2 lit e z kwoty 9.28 zł na 8,47 zł.

Wyniki: ZA: 7, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne: Alicja Bełcik (NIEOBECNI), Agata Ceglarska (ZA), Wiesław Cholewa (ZA), Bożena Danuta Drążewska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Janina Janicka (ZA), Marcin Jarosz (ZA), Krzysztof Karaś (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Roman Lipniewski (NIEOBECNI), Jacek Nowaczek (ZA),

Michał Podgajny (PRZECIW), Grzegorz Rodzik (ZA), Agnieszka Siedliska (NIEOBECNI), Ryszard Andrzej Tracz (ZA), Michał Walencik (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Justyna Wciseł (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Przewodniczący Rady Gminy: Stwierdzam, że wniosek został przejęty, przechodzimy do przegłosowania uchwały.

Głosowanie w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie gminy Karczmiska na 2024 rok.

Wyniki: ZA: 7, PRZECIW: 1,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne: Alicja Bełcik (NIEOBECNI), Agata Ceglarska (ZA), Wiesław Cholewa (ZA), Bożena Danuta Drążewska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Janina Janicka (ZA), Marcin Jarosz (ZA), Krzysztof Karaś (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Roman Lipniewski (NIEOBECNI), Jacek Nowaczek (ZA), Michał Podgajny (PRZECIW), Grzegorz Rodzik (ZA), Agnieszka Siedliska (NIEOBECNI), Ryszard Andrzej Tracz (ZA), Michał Walencik (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Justyna Wciseł (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Przewodniczący Rady Gminy: Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie gminy Karczmiska na 2024 rok.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Katarzynę Sochę o przedstawienie projektu uchwały (załącznik nr 7 do protokołu), następnie gdy projekt został omówiony, otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Pan Marcin Jarosz: Szanowni Państwo, tutaj wprowadzić na komisji nie padł żaden wniosek, aby te podatki, tak jak w poprzednich punktach podwyższać analogicznie do roku teraźniejszego o 5%, ale ja wychodzę z założenia, że powinniśmy traktować wszystkie te grupy jednakowo. W takim razie zgłaszam, składam wniosek formalny, aby podatki od środków transportowych także podnieść o 5% na rok 2024. O 5% w stosunku do roku 2023.

Przewodniczący Rady Gminy: Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Nie widzę, w związku z powyższym potrzebujemy 5 minut przerwy. Zarządzam 5 minut przerwy.

Przerwa w obradach.

Przewodniczący Rady Gminy: Wznawiam obrady po przerwie. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu o odczytanie wniosku. Tak, bo radni nie rozumieją, nad czym teraz będą głosować, bo nie mają załączników przed sobą. Dobrze mówię, Panie Mecenasiu? Skserujemy? Szanowni Państwo, zanim zarządzę przerwę, dzisiejsze obrady i to zamieszanie

jest podyktowane tym, że na bieżąco wnioski muszą być aktualizowane, uszczegółowiane po to, żeby Państwo Radni wiedzieli za czym głosują. Także pięć minut przerwy.

Przerwa w obradach.

Przewodniczący Rady Gminy: Wznawiam obrady po przerwie. Szanowni Państwo, otrzymali Państwo Radni załączniki pozmieniane, uszczegółowione zgodnie z wnioskiem Radnego Jarosza. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał złożyć jakiś wniosek inny? Nie widzę. W związku z powyższym przechodzimy do przegłosowania wniosku. Zanim przegłosujemy, proszę o potwierdzenie quorum. 12 osób podczas obrad. I rozpoczynam procedurę głosowania wniosku Radnego Jarosza. Proszę o oddanie głosu.

Głosowanie w sprawie: Wniosek radnego Marcin Jarosza o zmianę stawek podatku od środków transportu poprzez obniżenie stawek w: par 1 pkt 1 lit a z 759 zł na 693 zł, par 1 pkt 1 lit b z 1213 zł na 1108 zł, par 1 pkt 1 lit c z 1366 zł na 1247 zł, par 1 pkt 3 z 1492 zł na 1362 zł, par 1 pkt 5 z 1056 zł na 964 zł, par 1 pkt 7 lit a z 1237 zł na 1130 zł, par 1 pkt 7 lit b z 1924 zł na 1757 zł oraz zmiany stawek zgodnie z załącznikami do wniosku.

Wyniki: ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne: Alicja Bełcik (NIEOBECNI), Agata Ceglarska (ZA), Wiesław Cholewa (ZA), Bożena Danuta Drążewska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Janina Janicka (ZA), Marcin Jarosz (ZA), Krzysztof Karaś (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Roman Lipniewski (NIEOBECNI), Jacek Nowaczek (ZA), Michał Podgajny (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Grzegorz Rodzik (ZA), Agnieszka Siedliska (NIEOBECNI), Ryszard Andrzej Tracz (ZA), Michał Walencik (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Justyna Wcisęł (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Przewodniczący Rady Gminy: Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. I przechodzimy do przegłosowania projektu uchwały.

Głosowanie w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie gminy Karczmiska na 2024 rok.

Wyniki: ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne: Alicja Bełcik (NIEOBECNI), Agata Ceglarska (ZA), Wiesław Cholewa (ZA), Bożena Danuta Drążewska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Janina Janicka (ZA), Marcin Jarosz (ZA), Krzysztof Karaś (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Roman Lipniewski (NIEOBECNI), Jacek Nowaczek (ZA), Michał Podgajny (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Grzegorz Rodzik (ZA), Agnieszka Siedliska (NIEOBECNI), Ryszard Andrzej Tracz (ZA), Michał Walencik (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Justyna Wcisęł (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

11. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych za rok 2022.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył kolejny punkt obrad, po czym odczytał informację Przewodniczącego Rady Gminy o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych, złożonych przez radnych gminy Karczmiska za 2022 rok (załącznik nr 8 do protokołu) oraz pismo skierowane do Rady Gminy Karczmiska z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie (załącznik nr 9 do protokołu).

Następnie głos zabrał Sekretarz Gminy, który przedstawił informację o analizie oświadczeń majątkowych złożonych Wójtowi Gminy (załącznik nr 10 do protokołu).

Do przedstawionych informacji radni nie mieli żadnych pytań czy uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

12. Informacja Wójta Gminy Karczmiska o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Karczmiska za rok szkolny 2022/2023.

Informację Wójta Gminy Karczmiska o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Karczmiska za rok szkolny 2022/2023 (załącznik nr 11 do protokołu) przedstawił Sekretarz Gminy. Radni nie mieli pytań do tego dokumentu, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy zamknął ten punkt.

13. Sprawozdanie Wójta Gminy za okres międzysesyjny.

Przewodniczący Rady Gminy: Kolejnym punktem, jest sprawozdanie wójta gminy za okres międzysesyjny. Bardzo proszę, Panie Wójcie.

Wójt Gminy przedstawił sprawozdanie za okres międzysesyjny (załącznik nr 12 do protokołu), po czym nastąpił moment kiedy radni mogli zadawać pytania.

Radny Pan Wiesław Cholewa: Ja takie pytanie bym miał, bo wspomniał Pan, że gmina wydała 80 000,00 zł na ten wyjazd młodzieży do Panamy. W mediach był taki sygnał, że PawsTrans sponsorował ten wyjazd.

Wójt Gminy: Ja nie mam takiej informacji, czy PawsTrans sponsorował i co on sponsorował. My mamy oficjalną informację. I tak jak Państwu powiedziałem, wszelkie zakupy związane z pobytem, z biletami. Wszystkie te zakupy zostały sfinansowane z budżetu gminy Karczmiska. Oczywiście możliwe, że jakieś tam drobne kwoty wpłynęły, możliwe że tak było.

Przewodniczący Rady Gminy: Szanowny Panie Wójtce, nie wiem czy ja nie słyszałem, ale w tym Pana sprawozdaniu zabrakło mi, uważam dosyć istotnej też informacji dla naszej gminy. Uważam, że chyba należałoby się tym pochwalić, że Ochotnicza Straż Pożarna z Noworąbłowa otrzymała na wyposażenie z Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej nowego quada. Także to jest, uważam, dosyć istotna informacja, a chyba Pan Wójt o tym nie powiedział. Także ja tu poinformuję Państwa o tym.

Druga taka kwestia. Panie Wójtce, w sprawozdaniu Pan informuje o spotkaniu mieszkańców Rejtmanówki, że Pan się z nimi spotykał, czy urząd. Chciałem zapytać, bo jako radny ja nic nie wiem, Pani Radna Ceglarska też nic nie wie, Pani Sołtys nic nie wie. Co stało na przeszkodzie, żeby poinformować nas jako przedstawicieli tych mieszkańców o takowym spotkaniu? Dlatego o tym mówię, że czasami słyszymy tu na tej sali, że jako radni to my nie pomagamy w tym, czy w innym temacie, a przecież taka zwykła informacja dla nas, dla przedstawicieli mieszkańców, że jest takowe spotkanie. No my o takim spotkaniu nic nie wiemy i to jest też nie pierwszy raz. Także taka moja drobna uwaga, że bardzo bym prosił o to, aby nas jako radnych czy Panią Sołtys o takich sprawach informować. Pan Wójt, proszę.

Wójt Gminy: Tak, chcę się odnieść do tych dwóch spraw. Pierwsza sprawa. Ostatnio Pani Sołtys nie uczestniczy w różnego rodzaju spotkaniach, więc jest możliwe, że tutaj brak informacji z tego właśnie wynika, że Pani Sołtys nie uczestniczy w tych zebraniach.

Przewodniczący Rady Gminy: Zapytam Panie Wójtce, w jakich spotkaniach? No bo ja mam informację... Przepraszam, że wchodzę w słowo. Mam informację od Pani Sołtys, że ona w ogóle nie wiedziała też o tym spotkaniu. To jak można uczestniczyć w spotkaniu, jak się o nim nie wie? No to jest taka moja uwaga i prośba.

Wójt Gminy: No tak, Pan mówi to co mówi, a ja mówię to co mówię, więc jeszcze raz powtórzę. Pani Sołtys nie uczestniczyła i nie uczestniczy w ostatnich zebraniach, które są zwoływane przez wójta gminy dla sołtysów. I w tych zebraniach, między innymi w tym ostatnim zebraniu dotyczącym chociażby tej informacji związanej z tą kontrolą, też Pani Sołtys nie uczestniczyła. To jakby pierwsza informacja jest.

I druga informacja to kwestia dotycząca, o czym mówiłem w spotkaniu, właściwie to nie mieszkańców, bo to nawet nie można powiedzieć o mieszkańcach. Tylko o właścicielach, bo tam właściciele tych działek, które przylegają do tej drogi nie są mieszkańcami akurat Karczmisk Drugich czy Rejtmanówki, bo tam są również mieszkańcy Noworąbłowa i mieszkańcy z Karczmisk Pierwszych, z Opola Lubelskiego i tak dalej. Więc to było spotkanie z inicjatywy właśnie tych osób, które mają działki przy tej drodze i to oni byli głównym gospodarzem, czy inicjatorem tego spotkania. Ludzie, którzy tą kwestię chcieli poruszać, więc to takie jakby usprawiedliwienie. Chociaż nie wiem, czy to jest potrzeba takiego usprawiedliwienia.

Jeśli chodzi o otrzymanie tego quada przez Ochotniczą Straż Pożarną w Noworąbłowie, oczywiście tak. Rzeczywiście w moim sprawozdaniu zabrakło tej informacji, ale ja nie wiem, czy jest to powód do chwalenia się, do dumy, bo ja nie widzę tutaj ani powodu do chwalenia się i nie widzę powodu do dumy.

Pan Przewodniczący o tym wspomniał, więc opowiem Państwu historię z tym związaną. My żeśmy się jako ostatni dowiedzieli o tym, że Ochotnicza Straż Pożarna w Noworąbłowie otrzymała quad. Wartość tego quada wynosi 80 000,00 złotych. I wręcz zostało to powiedziane w ten sposób, że my jako gmina mamy zapewnić ubezpieczenie tego quada i jego utrzymanie. Nikt absolutnie nas wcześniej nie pytał o to, jaki sens jest zakupu quada dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Noworąbłowie. Czemu ten quad ma służyć? Czy ten quad pojedzie, żeby zgasić pożar gdziekolwiek? Nie. Ja do tej pory nie widzę absolutnie odpowiedzi na pytanie, czemu czy komu ten quad będzie służył. On będzie tylko stał w garażu i nic poza tym, bo na pewno nie spowoduje i nie będzie powodował, że nasze bezpieczeństwo przeciwpożarowe wzrośnie.

Koszty oczywiście my pokrywamy, jako gmina. I też chcę Państwu powiedzieć, że nikt nie zapytał nas o to, czy my mamy chęć pokryć te koszty, czy my nie mamy chęci pokryć tych kosztów. W ostatnim momencie Pan Prezes z Noworąbłowa w poniedziałek, powiedzmy dzień przed wyjazdem poinformował mnie, że jedzie do Kraśnika odebrać quad. To jest cała informacja. To jest niepoważne. To jest, jeszcze raz powtórzę to, co już powiedziałem, wyrzucenie pieniędzy 80 000,00 zł, gdzie żadne nasze straże przez ostatnie lata nie otrzymały żadnych pieniędzy. Szczególnie straże z Krajowego Systemu, nie otrzymywały pieniędzy na to, aby wspomóc w zakupie, w wyjazdach i tak dalej i tak dalej.

Jeszcze dodam na koniec. To nie jest własność ani gminy Karczmiska, ani Ochotniczej Straży Pożarnej w Noworąbłowie. Te quady są własnością Państwowej Straży Pożarnej, Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej, którą my będziemy utrzymywali. My będziemy o to dbali.

Przewodniczący Rady Gminy: Ja po prostu, Panie Wójcie proszę mi wybaczyć, ale tym, co usłyszałem, to jestem zdumiony. Naprawdę, no zdziwił mnie Pan. No należałoby dodać, Szanowny Panie Wójcie, przecież większość tych samochodów strażackich więcej stoi, jak jeździ, ale on może być raz potrzebny tylko. No, Pan Mecenas też się uśmiecha. Panie Mecenasie, ale to jest niepoważne. No, otrzymała nasza jednostka, straż, quada. My powinniśmy cieszyć się z tego. No niejedna jednostka by chciała mieć na wyposażeniu taką maszynę. Nie wszędzie samochód dojedzie, a może ten quad uratuje, przepraszam jedno tylko życie ludzkie, ale to będzie aż życie ludzkie. I jak patrzę, jak widzę, że Państwo się uśmiechacie, to naprawdę mi się włos na głowie jeży. Przepraszam i proszę mi wybaczyć. Ja myślałem, że Pan Wójt... Chciałem podpowiedzieć, żeby się Pan Wójt tym pochwalił, a Pan użył sformułowania, że Pan z tego nie jest zadowolony. Zakończę jeszcze raz. Tym naprawdę mnie Pan Wójt zadziwił. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciał zabrać głos?

Radna Pani Agata Ceglarska: Panie Przewodniczący, Panie Wójcie. Miałam się nie odzywać, ale muszę, bo mówi Pan, że nasza Pani Sołtys nie bierze udziału. Absolutnie jest to nieprawda. Było spotkanie na ulicy Wesotej, w której brali udział pracownicy gminni, Pani Sołtys i ja, więc nie można tak mówić, że Pani Sołtys nie bierze udziału. Na pewno jakby wiedziała, tak samo jak ja, to myślę, że wszyscy wzięlibyśmy w tym udział.

Jeszcze chciałam się odnieść do kwestii, bo zarzucane jest Panu Staroście i Panu Burmistrzowi, że ingerowali w nasze sprawy. Przypomnijcie sobie Państwo na komisji którejś,

jak ja proponowałam, że może zgłoszy nasz kościół. Niestety nie przyjęło się to z waszej strony. W ogóle nawet nikt mi na to nic nie odpowiedział. Ja bardzo się cieszę, że tak się stało, że jeśli gminna nie chciała, to przynajmniej obcy ludzie. No chociaż tak nie do końca obcy, bo to tak jakby nad nami powiat, że się tym zainteresowali i zrobili. Także nie przekreślamy wszystkiego, co nie robi gmina, że to jest złe, bo ja naprawdę nie widzę w tym nic złego. Dziękuję.

Radny Pan Michał Walencik: Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja chciałbym odnieść się do pytania Pana Radnego Cholewy, bo padło pytanie o grupę robotyczną. A w związku z tym, że jestem w temacie, mam te informacje z pierwszej ręki. Także to była kwota 500,00 zł.

Radny Pan Ryszard Tracz: Różne tematy były tu poruszane i bym się chciał odnieść. Chodzi mi o drogę gminną, tak zwaną żużłówkę, co tam się dalej dzieje, czy coś się dzieje? No bo Pan Wójt mówił, że coś będzie uruchamiane w listopadzie, więc chciałem się spytać, czy coś się tam dzieje w tej sprawie?

Wójt Gminy: Ja informowałem już o tym Państwa publicznie, żebyśmy my mogli rozpocząć procedurę wyłonienia wykonawcy na tą drogę, musimy mieć pełną dokumentację.

W tej chwili w zasadzie można powiedzieć, że w 89% tą dokumentację mamy. Czekamy tylko i wyłącznie na zgodę powiatu opolskiego. Jeszcze do tej pory nie jest wydana, ale nie dlatego, że jest tam jakiś opór w wydaniu tej decyzji, tylko są to proceduralne historie.

Cały czas monitorujemy i w listopadzie powinniśmy zamknąć już całość dokumentacji, jeśli chodzi o tą żużłówkę. No i ja tutaj będę naciskał i będę starał się powodować, że jak tylko będziemy mieli pełną dokumentację, żebyśmy mogli ogłosić przetarg na wykonanie tej drogi.

Przewodniczący Rady Gminy: Zamykam ten punkt, otwieram punkt kolejny.

14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Gminy: Pytań chyba nie było żadnych, w związku z powyższym przechodzimy do punktu piętnastego.

15. Wolne wnioski i komunikaty.

Radny Pan Ryszard Tracz: Chodzi mi o taką sprawę, że mam takie pytania od ludzi. Mają z kim innym podpisane umowy na odbiór ścieków, a kto inny im odbiera. No i pytają czy to nie będzie w czymś przeszkadzać?

Mecenas Pan Michał Bania: Jak rozumiem chodzi o osoby prywatne? Nie firmy.

Radny Pan Ryszard Tracz: Oczywiście, że tak. Osoby prywatne.

Mecenas Pan Michał Bania: Nie. Generalnie każdy mieszkaniec powinien się legitymować dowodem tego, że zbiornik jest opróżniany. Umowa zawierana, czy to z przedsiębiorcą X, czy Y jest umową ramową, natomiast konkretyzacja obowiązku zapłaty za wywóz nieczystości, co jest potwierdzeniem wykonania usługi, że rzeczywiście ten fakt ma miejsce, wynika z dokumentów rozliczeniowych.

Nie wiem, czy jakieś inne w ogóle są wydawane, ale generalnie to jest faktura, czy rachunek. I to ma znaczenie przy weryfikacji, czy zbiornik jest opróżniany, czy nie.

Wójt Gminy: Ja jeszcze tylko dodam, bo to kwestia. Ta nasza kontrola to nie wynika stąd, że my będziemy tutaj biegali za wozem asenizacyjnym i sprawdzali dowody rejestracyjne. Cały czas kwestia tej kontroli wynika stąd, że mamy taki obowiązek, ponieważ my wiemy o tym, że zdarzają się, próbuję tutaj delikatnie używać słów, zdarzają się sytuacje takie, że to co się w szambie znajduje, jest wypompowywane na pola i na te przyległości, które koło tego szamba są. A to ma wpływ bezpośrednio na wody i później na nas.

Tu chodzi o to, żeby wykazać, że systematycznie to szambo, w sposób prawidłowy jest opróżniane. A ta umowa jest potrzebna po to, żeby ten podmiot, który opróżnia to szambo, też mógł być skontrolowany, bo przecież możemy sytuację odwrócić. I pewnie często często się tak dzieje, że żeby koszty sobie ktoś zmniejszył, tego który wywozi to szambo, to wyciągnie. Weźmie to, co weźmie od mieszkańca, a pojedzie do lasu i to wypompuje, bo takie niestety sytuacje mają miejsce i zdarzają się, więc ta kontrola z jednej strony dotyczy nas mieszkańców, ale również dotyczy tych osób, które wywożą, bo one też mają obowiązek składania i składają taki raport co miesiąc, ile i skąd wywozili, i opróżniali szamba w gminie Karczmiska.

Sekretarz Gminy: W zasadzie trzy kwestie. Dwie zaległe, bo wcześniej tradycyjnie nie mogłem się dobić do głosu. Będę konsekwentny, żeby Pan Przewodniczący nie lękał się udzielać głosu, bo głos publicznie jeszcze nagrywany nikomu nie zaszkodził. Każdy bierze odpowiedzialność, bo jeśli był wyjątek, że w wolnych wnioskach zacna osoba mogła zabrać głos, no to nie rozumiem dlaczego radny powiatowy czy sekretarz nie może, bo chciałem właśnie zapytać Pana Dyrektora o te kwestie, które poniekąd się już wyjaśniły.

Ja obiecuję, że takie interpelacje złożę do powiatu, dlaczego akurat powiat nie przydzielił pomocy finansowej dla reprezentantów powiatu, województwa, kraju, bo mam wiedzę analizując budżet, że na błahe sprawy, na może czasami nawet niepotrzebne, znajdują się środki, to w takiej kwestii to się Państwu zobowiązuje. Państwu i szczególnie tym rodzicom i dzieciom, że takie zapytanie zadam. To jest po pierwsze, dlaczego nie przydzielili, a po drugie to już jest żenujące, dlaczego nawet odpowiedzi nie ma.

Tu też prośba i wniosek mój do Pana Przewodniczącego, bo rozumiem że Minister Edukacji też nie odpowiedział, może jest zajęty. Ostatnio szuka wujka i w PSL-u znalazł. No to może radca niech mu znajdzie, żeby odpowiedział chociaż. Dlaczego nie? To jest mój wniosek.

Przewodniczący Rady Gminy: Panie Sekretarzu, za chwileczkę się odniosę.

Sekretarz Gminy: Będzie pan łaskaw mi nie przerywać?

Przewodniczący Rady Gminy: Ale bardzo Pana proszę, bo odbiorę Panu głos.

Sekretarz Gminy: To są wolne wnioski, bardzo proszę. Ja zobowiązuję się w swojej gestii. Jest to fakt, który powtórzę, że nie odpowiedział nawet na ten wniosek. Przypuszczam, że to politycznie, ale tu to też trzeba podkreślić, że politycznie nie odpowiedzieli. Politycznie nie przydzielili dzieciom dotacji. To jest jedna kwestia.

Druga sprawa. Takie pytanie, wątpliwość Pani Radna Ceglarska miała przy strategii, bardzo ważne. Tutaj Pan mówił dobrze, że jest uchwalona. Nie dociekam takiej intencji, ale rzeczywiście obawy, ciekawość czy wywoływanie strachów w kontekście wiatraków i tak dalej. Ten jeden element poruszę, że oczywiście Panowie wyjaśnili. Pan Mecenas i Pan Wójt tutaj wyjaśniają, że ta strategia nie determinuje. Nie determinuje i nie zastępuje innych elementów, czy wiatraki będą, czy nie będą.

Co do tych protestów, żeby takie powstały to nie tylko kwestia protestów, tylko zmiany prawa. To, żeby one mogły powstać, to była decyzja inna. Suwerenna, niezwiązana ze strategią, jakim była uchwała gminy, bo plan zagospodarowania przestrzennego przewidywał lokalizację. I tutaj, jeśli by nie zmieniło się w trakcie prawo, to nie miałyby wyjścia. Tylko powiat, a w tym przypadku starosta, musiałby wydać to pozwolenie. I w przypadku Niezabitowa był zmuszony wydać, bo inaczej to było przekroczenie uprawnień albo sankcje karne, bo firma wystąpiła.

W tym stanie prawnym, w planach zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje. W związku z tym tutaj nie ma jakichś obaw, czy to zaspokaja Pani ciekawość, żeby takie wiatraki powstały, bo w planie nie ma. I aktualne prawo, które obowiązuje w Polsce. Także tutaj ta strategia, ten zapis jak Pan Wójt mówił, ma być spójny ze strategią kraju czy Unii Europejskiej. Także tutaj proszę, jeśli to się wyjaśnia, to na pewno nie.

Już to wyjaśniano na komisjach, podobnie jeśli chodzi o fotowoltaikę. Kilka lat temu wszystko zależało od planu zagospodarowania przestrzennego. W trakcie przepisy, które się liberalizują przed dwoma laty i powstał zapis, że do jednego megawata mogą powstać, chociaż to jest oczywiście niespójne z ochroną środowiska. W kolejnych zmianach, we wrześniu, prawo się jeszcze bardziej liberalizuje. Po tych ostatnich zmianach nawet do hektara, nawet wójt nie będzie mógł się wypowiedzieć. Nie będzie wydawać się decyzji szczegółowej, tylko bezpośrednio powiat będzie decydował na bazie tych przepisów, które są, czy wydać pozwolenie, czy nie.

W tej kwestii, którą Pan Radny podnosił jest petycja, do której się pewnie Pan Wójt odniesie, ale jest procedowana decyzja środowiskowa, bo w trakcie po komisji pytałem. I tutaj na przestrzeni czasu, co nie jest tajemnicą, były wydawane decyzje pozytywne i negatywne przez Pana Wójta. Potem są odwołania do SKO, czyli jeśli Wójt wyda pozytywną opinię, to SKO może się odwołać, czy nawet tam strony się interesują.

Petycja to jest jedno, ale to jest normalny tryb postępowania. I tam oprócz petycji, to jest i wniosek z tego co wiem jakiegoś uczestnika, bo jest uczestnikiem sąsiad i on złożył też swój protest. I to na pewno będzie uwzględnione w tym trybie.

Też uważam, że ocena tej niesprawiedliwości, czy wręcz ja bym nazwał złodziejstwa politycznego, którego gmina nasza doświadczyła w sensie pomijania w inwestycjach, inny montaż finansowy, ocena polityczna została wystawiona. Ale sobie nie wyobrażam, żeby nie było oceny prawnej, bo były wystąpienia, ale były zbyte, bo „tak nam się chciało, że my 60%, a inni 70%”. Jestem przekonany, że my się na pewno będziemy ubiegać o to, żeby te sprawy były wyjaśnione. To są pieniądze publiczne, na które ciężko tyramy. I nie może być, że widzi mi się jakiegoś urzędnika, czy to będzie minister, czy wojewoda, czy inny. Ot tak sobie, że tak powiem decydowało się. Tu nie chodzi o vendettę, tylko o sprawiedliwość, żeby te sprawy były rozliczone. I wierzę, że tak będzie.

Czy my tutaj szukamy drobnych pieniędzy 20 000,00 zł czy 30 000,00 zł i ubolewamy, czy nawet są drastyczne pomysły radnego, że może ze żłobkiem coś zrobić, bo 1 000 000,00 zł dokładamy. No ale złotówki nie ma z budżetu państwa, a w tym samym czasie 4 000 000,00 zł dostają dwie osoby powiązane z władzą. 4 000 000,00 zł żeby zakładać żłobki. No to są patologie. Ja sobie nie wyobrażam, że jeśli rzeczywiście mamy do normalności dojść, czyśmy doszli, żeby takie sprawy nie były wyjaśnione i osoby ukarane, łącznie ze zwrotem tych pieniędzy niesłusznie pobranych, bo wójtowi czy mi się zdarzało, że za jakieś tam złotówki czy przecinki stawaliśmy na dyscyplinę, przez błąd. Czy to złotówka, czy tysiąc, tak samo dyscyplina jest, a tu są przewalane miliony. I teraz jeszcze się dalej to dzieje. Także ja uważam, że takie przekonanie i wola, na pewno takie wnioski będą formułowane.

W powiecie mogę interpelację złożyć i zapytanie jeśli odpowiedzą, bo zdarzało się, że jakaś skarga była właśnie w kontekście tych pieniędzy na te żłobki. Skarga jest, ale postanowiono, że nie będzie rozpatrywana w powiecie na przykład. Także są i takie przypadki, ale wcześniej czy później to się zmieni. Nie da się wszystkiego zniszczyć. To się po prostu gminie Karczmiska i mieszkańcom należy. Wyjaśnienia i naprawienie niewątpliwie krzywd, które zostały wyrządzone w budżecie i finansach. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Gminy: Panie Sekretarzu, jestem w obowiązku Panu odpowiedzieć. Zarzuca Pan Przewodniczącemu Rady, że Przewodniczący Rady nie udziela Panu głosu. Ja powinienem Pana zapytać, Panie Zenonie ile Pan jest sekretarzem? Bo jako szef biura rady, to powinien Pan chociaż znać, Panie Sekretarzu podstawy statutu.

W statucie mamy taki zapis, że Przewodniczący Rady może udzielić głosu osobie spoza rady. Powtórzyć może. Ja rozumiem, kiedy Pan Sekretarz przedstawia projekt uchwały w imieniu wójta, wypowiada się w imieniu wójta. Tak, ale Panie Sekretarzu, to jest sesja Rady Gminy Karczmiska, a nie sesja Rady Powiatu.

Oczywiście każdy ma prawo uczestniczyć w sesji Rady Gminy, ale ja od dłuższego czasu sprawdzam listę obecności gości. Pan się tam nie wpisuje jako radny powiatowy. Panie Zenonie, jest Pan chyba jedynym sekretarzem w województwie lubelskim, który na taką skalę podczas sesji Rady Gminy uprawia politykę, jeśli Pan tą politykę chce uprawiać, to bardzo proszę. Ma Pan ku temu okazję i ma Pan ku temu miejsce w powiecie, bo tam jest Pan radnym. Natomiast w gminie Karczmiska nie jest Pan radnym, jest Pan sekretarzem.

I proszę się nie dziwić, że ja nie udzielam Panu głosu. Pan notorycznie uprawia politykę. Panie Sekretarzu, bardzo Pana proszę, żeby Pan ograniczył te swoje wywody polityczne do tego, że jeśli Pan chce, proszę je przedstawiać na sesji rady powiatu. Ja Pana informuję, że za każdym razem będę Panu czynił uwagi, bo zgodnie ze statutem naszej gminy, który dla Pana w mojej ocenie jest statutem, którego Pan nie zna, to powtórzę w podstawowej kwestii, więc bardzo proszę Panie Zenonie zapoznać się z tym statutem. I dopiero później mieć pretensje do Przewodniczącego Rady, czy Przewodniczący Panu udziela głosu, czy nie udziela, bo to jest powtórzyć sesja rady gminy. I tu rada gminy debatuje. Rada gminy podejmuje uchwały, a Pan czyni mi zarzuty, tak jakby Pan chciał być ponad radnymi. Pan, Panie Zenku za każdym razem, kiedy Pan rękę podniesie, to Pan Przewodniczący ma Panu udzielać głos? No nie. Nie. Panie Sekretarzu, powtórzę. Jeśli będzie Pan redagował projekty uchwał w imieniu wójta, to tak. Nie będę pozwalając na to i proszę być na to przygotowanym, że będzie Pan notorycznie uprawiał politykę.

I proszę nie czynić zarzutów Przewodniczącego Rady Gminy, bo Pan jako szef biura rady jest podwładnym, tak jak tu na sesji Przewodniczącego Rady. I proszę, wypraszam sobie takie zachowanie Pańskie.

Sekretarz Gminy: Panie Przewodniczący, proszę odsłuchać. Ja nie zarzucałem Panu łamania regulaminu, tylko złożyłem wniosek, bo są wnioski, żeby Pan się nie lękał dopuszczać do głosu i nie czynił podwójnych standardów, że jednym Pan udziela głosów i tyle. Proszę odsłuchać.

Wysłuchałem z cierpliwością. No wydaje mi się, że pouczanie mnie o prawie statutu, jest trochę na poziomie, na którym nie będę się odnosił. Tu Pan wszystkich poucza. I wójta i urzędników. Myślę, że trochę refleksji, bo Pan doświadczenie jako urzędnik ma, i gminy Karczmiska, i nie tylko. Proszę, jak chce Pan uczyć innych urzędników, to niech Pan się z tej swojej, że tak powiem umiejętności i osiągnięć rozliczy. Dziękuję bardzo.

16. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Gminy: Czy Państwo Radni, chcecie jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam wyczerpanie porządku obrad i zamykam obrady dzisiejszej sesji. Dziękuję bardzo.

Protokołowała: Agnieszka Skrzyńska – Michalczewska

Przewodniczący Rady Gminy

Jacek Nowaczek